

मादया सर्व सुहृदांस —

हृद्गत

आज दिपवाळीच्या निमित्ताने, गेल्या पचवीस वर्षांतील माझ्या लेखाचा एक 'प्रातिनिधिक' लेखसंग्रह याचकास सादर करिताना आनंद वाटतो.



गेलीं चाळीस वर्षे मी अनेक विषयावर लेख लिहिले, व काहीं पुस्तकेंहि लिहिलीं. पण पुस्तकाव्यतिरिक्त, वेळोवेळीं अभ्यास-सूर्यक लिहिलेलें माझें वाङ्मय बरेंच शिथळ होतें. त्यातून निवड करून या पुस्तकाची रचना केली आहे. मात्र ती निवड करिताना एकाच विषयावरचे अनेक लेख एकत्र आणण्यापेक्षा, अनेक विषयांना स्पर्श करावा, मात्र प्रत्येक लेख विशिष्ट रजाचा असावा अशी मी काळजी घेतली आहे. या पुस्तकाच्या अनुक्रमणिकेकडे नजर टाकली तर असें आढळून येईल की, पहिले चारपाच लेख वाङ्मय, कला, रंगभूमि, विनोद या विषयाचे, त्या पुढचे चार इतिहास व इतिहास विषयक, निंदा पावलेले देशभक्त, छुई पाथर, हर्षल वगैरे चरित्रपर, मुसोलिनी व स्त्रिया, जोसेफाईन, राणी मीं रखेली हे लेख समाजशास्त्राचे किंवा मानसशास्त्रविषयक, नेपोलियनचे धर्मविषयक विचार, तसेंच पुस्तकाच्या अखेरचा स्वामी विवेकानंदाविषयीचा लेख हे धर्म व तत्त्वज्ञान याविषयी, अशी या पुस्तकाची सहेतुकपणें विविध रचना केली आहे. ती याचकास आवडेल, निदान त्यामुळे त्याचें "दोन घटका मनोरंजन" होईल असा विश्वास घाटतो.

१९२१ सालीं केसरीत माझा पहिला लेख मी नेपोलियनच्या शताब्दी-विषयी लिहिला. त्याच वेळीं तीर्थरूप कै. तात्यासाहेबांनीं मला एक इशारा दिला होता "चायफळ निंवा निरर्थक असें कधीं लिहू नये लिहाययाचें तें थोड्यात, पण विचारपूर्वक लिहिलेलें असावें. तुमच्या लिहिण्यावरून लोक तुमचा परीक्षा करतील हें विसरू नका ! केसरीत सहीनिशीं लेख

लिहून लोकाचेपुढें जाहीर रीतीनें परीक्षा देण्याला हरकत कसली ? ” हा त्याचा उपदेश जन्मभर माझ्या उपयोगी पडला आहे याच कारणानें, निनावी लेख लिहिणें ही गोष्ट मी सहसा कधीहि केली नाही आजवर जें जें मी लिहिलें तें जाहीर रीतीनें, सहीनिशीं लिहिल गेल्या चाळीस वर्षांत अनेकावर टीका करण्याचेहि मला प्रसंग आले, पण मी लिहिलेला शब्द परत घेण्याची वेळ मला कधीं आली नाही, या गोष्टीचें सारें श्रेय मा तात्याचेकडच देतों माझ्या लेखणीनें त्याचेशिवाय दुसरा गुरु मानला नाही ! कित्येकदा आपण एखादी गोष्ट निरर्थक रीतीनें करतो पण ती सहतुक केल्यासारखी भासावी असेंहि वेव्हा वेव्हा घडतें हें माझें पुस्तक दिपवाळींत म्हणजे तात्यासाहेबांच्या पुण्यतिथीस हातावेगळें होत आहे, हा त्यापैकीच एक योगायोग आहे

मी स्वतः चित्रकार असल्यामुळें एक गोष्ट माझ्या नेहेमीं मनात येते ती अशी की तुम्ही एखादें चित्र काढा, लेख लिहा, किंवा गायक या नात्यानें एखादी रागिणी आळवा, तुमच्या व्यक्तित्वाचें ओझरतें द्या त्या कलाकृतींत हमखास झाल्याशिवाय राहणार नाही स्वतःची ओळख कान देण्याकरिता आत्मचरित्र लिहिलें पाहिजे असें नाही ! तुम्ही काहीहि केलें तरी आपलें व्यक्तित्व लपवू शकत नाही कोणतहि सुंदर चित्र पाहा, त्या तलें अर्धें चित्र त्यातील वस्तुविषयाचें पण अर्धें त्या चित्रकाराचें आहे असें दिसेल ! व ही गोष्ट अगदी साहजिक आहे सर्व जगात फिरत असताना तुम्ही स्वतःला कसें हरवू शकाल ? या लेखसंग्रहालाहि तीच गोष्ट लागू आहे हें सर्व पुस्तक जो नीट पणानें समग्र वाचील त्याच्या मनापुढें लेखकाच्याहि मनोभूमिरेचें स्पष्ट चित्र उमटू शकेल तें चित्र काय असेल हें जर्थात् वाचकांनींच ठरवायलाच आहे !

या पुस्तकातील लेख मूळ ज्या मासिकानून वा साप्ताहिकानून प्रसिद्ध झाले त्याचा उद्देश (लेखन कालासह) दर लेखाच्या शेवटीं केला आहे हें पुस्तक मॉडर्न बुकडेपोच्या चालकांनीं सुचक रीतीनें छापून प्रसिद्ध केलें याबद्दल मी त्याचा ऋणी आहे पुस्तकातील नेपोलियनचें मी काढलेलें चित्र “ भाग्यतारा ” या लेखाला अनुलभून घातलेलें आहे

पुणें, आश्विन वद्य १४ }
शके १८८२ }

का न फेळकर

दोन घटका मनोरंजन

१ बंकिमचंद्रांची सौंदर्यसृष्टि	
२ प्रतिमासाधन आणि वाङ्मयचौर्य	६
३ मराठी रंगमूमीचे पडसाद	२४
४ मी पाहिलेली रंगमूमि	३०
५ कलावन्ताची आस	३७
६ लो. टिळकाची विनोदबुद्धि	४४
७ निंदा पावलेले देशमठ	५६
८ वसईच्या मोहिमेंतील ' हेतुसंशोधन '	६३
९ संभाजीचे अखेरचे उद्गार	७३
१० दत्तोपंत आपटे लेखसंग्रह	७५
११ शेजवलकरांचे लेख	८०
१२ मुसोलिनीचे आत्मचरित्र	८८
१३ मुसोलिनी व स्त्रिया	९३
१४ माग्यतारा	९८
१५ राणी की रस्वेली ?	१०७
१६ नेपोलियनचे धर्मविषयक विचार	११९
१७ अलौकिक ज्ञानपिपासा	१२६
१८ क्रांतिकारक हर्षल	१३१
१९ मानससरोवर दर्शन	१३५
२० माझ्या अंतःकरणातील जीवनज्योति	१३९

बंकिमचंद्रांची सौंदर्यसृष्टि

दुर्गाळचे साहित्यसम्राट् बंकिमचंद्र चतर्जी यानी आपल्या ललित-लेखनां जी सौंदर्यसृष्टि निर्माण केली ती अमर आहे आणि सागराप्रमाणें अपार आहे. सर्वसंहारक मृत्यु मनुष्यदेहाचा, यौवनाचा आणि पाण्यावर बुडबुडे उत्पन्न व्हावेत त्याप्रमाणें यौवनामुळे निर्माण झालेल्या सौंदर्याचाहि नाश करतो. पण कल्पनासौंदर्याचा त्याला काही नाश करतां येत नाही. वाङ्मय चिच्छक्ति आहे. परकायाप्रवेश करण्याची किमया ज्याला साधली त्याला मृत्युवरहि विजय मिळवितां येतो. त्याचप्रमाणें ज्या कल्पनासौंदर्याने वाङ्मयदेहात प्रवेश केला त्याला जरा-मृत्यूची उपाधि नाही; किंहुना विशिष्ट भाषा व राष्ट्रीयत्व याचीहि आडकाठी नाही. बंकिमचंद्रांचें वाङ्मय कीर्तिल्लपानें आज शंभर वर्षे टिकलें आणि भाषांतररूपानें एकच काय, पण अनेक देह त्यानें धारण केले हेंच याचें प्रत्यंतर.

शितावरून भाताची परीक्षा करता येते. पण विंदूवरून काही समुद्राची कल्पना करता येणार नाही. सुंदर स्त्रीच्या केवळ नयनाप्रावरून त्या स्त्रीचें सौंदर्यदर्शन घडत नाही. कोटी ही विनोदाची जागा म्हणून काढीत नाही. तसेंच बंकिमचंद्रांच्या सौंदर्यसृष्टीचें आहे. एखाददुसऱ्या उदाहरणानें अगर उतान्यानें त्याचें समग्र यथातथ्य वर्णन होऊ शकत नाही. सौंदर्य ही वस्तुच अशी आहे की, तें घाणी मूक राहून फक्त हृदय बोलकें होतें. त्या बोलाचे

शब्द मातृभाषाच्यासारखे अस्पष्ट किंवा नादप्रज्ञासारखे अव्यक्त असतात. जे व्यक्त करता येतं ते परिमित आहे. अव्यक्ताला कसलीच मर्यादा नाही. निरागस अशा बालकाच्या हसण्याचं अगर जिनें ताडण्यात अद्याप पुरतें पाऊलहि धातलें नाही अशा अलुड नववधूच्या अनुरागाचें कोणी 'वर्णन' करू शकेल काय ! सरी रमणीयता तीच, की जी प्रतिक्षणीं नगता धारण करते. आणि तिचें नावीन्य सपलेलें नसते, प्रतिक्षणीं त्यामधून नगनगोन्वेप उत्पन्न होऊ शकतात, म्हणूनच सौंदर्याचें सारें वर्णन होऊ शकत नाही.

पहिला बंगाली बी. ए.

आणि बकिमचंद्राच्या साहित्यसृष्टीविषयी वर्णन करू जाणारा एक प्रकारें 'मन्नमुग्ध' होत असल्यामुळें, त्याच्या शतसावत्सरिक उत्सवाप्रीत्यर्थ किंवा गुणसंकीर्तनाकरिता बकिमचंद्राच्या लेखनाचे इतर गुणच आधीं सांगणें प्राप्त आहे. बकिमचंद्राच्या अर्गी जी असामान्य प्रतिभा होती ती केवळ स्फूर्तीचें पळ नव्हतें. त्यासाठीं त्यांना अभ्यास व दीर्घ परिश्रम करावे लागले. ज्याला 'प्रतिभा' म्हणतात तीसुद्धा नव्वद टक्के परिश्रम व केवळ दहा टक्के स्फूर्ति आहे असेंच आढळून येईल. बकिमचंद्राची बुद्धि कुशाग्र व एकपाठी असल्यामुळें बी. ए. होण्याच्या आतच त्यांनीं प्रचंड वाचन केलें होतें. त्याची भाषा जितकी बालबोध तितकीच सुसंस्कृत, आणि ज्ञानेश्वरीप्रमाणें किंवा बाणाच्या कादंबरीप्रमाणें लिहिण्याच्या ओघात कल्पनेवर कल्पना आणि उपमा, दृष्टान्त याची बरसात झट्ट लागली कीं, बकिमचंद्राची शब्दसृष्टि किती समृद्ध आहे याची वाचकास कल्पना येते.

बकिमचंद्र हा समर्थानीं वर्णिल्याप्रमाणें सारा कवि म्हणजे शब्दाचा ईश्वर होता. सामान्य मनुष्याला आपली भावना यथार्थ शब्दांनी व्यक्त करता येत नाही, पण बकिमचंद्राचें तसें नव्हतें अर्थानें वाणीला अनुसरावें अशी सिद्धि त्यांना प्राप्त झाली होती. आणि याचे कारण त्यांनीं केलेली विद्येची एकनिष्ठ आणि सुदीर्घ तपस्या होय. न्या. रानडे यांना ज्याप्रमाणें 'प्रिन्स ऑफ ग्रॅज्युएट्स' म्हणतात, त्याप्रमाणें, बकिमचंद्र हे बगालमधील 'पहिले बी. ए.' होते. आणि हें स्थान नुसतें क्रमानें नव्हे, तर गुणानींहि त्यांनीं अद्याप टिकविलें आहे.

भाषा हें जर राष्ट्राचें हत्यार असेल तर तें बकिमचंद्रांनींच बंगालला दिलें आहे. बकिमचंद्राच्या पूर्वी बंगाल्यातील सुशिक्षित लोकांची स्थिति अर्ध-

बाटग्या लोकाप्रमाणे होती. त्याच्या घरींदारी बसण्याउठण्यात सर्व इंग्रजीच होतं. घरीं जो इंग्रजी बोलत नाही तो सुशिक्षित कराला ? या 'देशी साहेबा'ची टर 'लोकुरहस्य' या पुस्तकात त्यांनीं पार मार्मिक उपरोधानें उडविली आहे ती वाचण्यासारखी आहे. त्या वेळीं जुने लाक सस्कृताशिवाय टाक घरीत नसत नवे सुशिक्षित इंग्रजीशिवाय दुसरें ओळखीत नसत अशा स्थितीत देशी भाषेनें कोठें जावें ? प्राकृत भाषेप्रमाणें ती केवळ ग्राम्य बोली म्हणजे केवळ बोलण्याच्याच योग्यतेची होती काय ?

अपि बंकिमचंद्र

बंकिमचंद्राच्या पूर्वी कोणी बंगाली भाषेत कादंबरी लिहील आणि विशेषतः बंगाली मनुष्य ती लिहू शकेल, असें कोणास शक्य वाटलें नाहीं पण 'बगदर्शन' मासिकात जेव्हा 'विष्वक्सा'ची पहिली पानें प्रसिद्ध झाला तेव्हा लोकाना चटका लागला. बंकिमचंद्राच्या 'बगदर्शन' मासिकानें मासिकाच्या राज्यात अपूर्व क्रांति केली. त्यात नीति, परराष्ट्राचे इतिहास, मानववंश व प्राणिवंश यांची माहिती व इतर अनेक विषय सोंप्या बंगाली भाषेत येत असत विष्वक्साप्रमाणें त्यातच 'दुर्गेशनदिनी' 'कपालकुंडला' या कादंबऱ्या येत गेल्यानें नाविन्यात भर पडली. शास्त्र, कला, तत्त्वज्ञान, कादंबरी वगैरे असा कोणताहि विषय नाहीं कीं बंगाली भाषेमध्यें तो मांडताच येणार नाहीं ही गोष्ट बंकिमचंद्रांनीं सिद्ध करून दाखविली प्रखर राष्ट्रीय अभिमानाशिवाय ही गोष्ट झाली नसती ज्याला स्वतःला आत्मरूपाचा विसर पडलेला नसतो तोच दुष्टच्याला आत्मदर्शन घडवू शकतो.

'वदेमातरम्' या गीताला जो आज राष्ट्रीय मान मिळाला आहे तो यदृच्छया नव्हे. बंगाली राष्ट्र मोहनिद्रेतून जागें झाल्यावर या गीताच्या कर्त्याची आणि त्याच्या थोर देशभक्तीची बंगाली राष्ट्रांनं कृतज्ञतेनें आठवण ठेविली हाच त्याचा अर्थ ! 'आनंदमठ' कादंबरींतील वदेमातरम् या पद्यानें अमूर्त अशा राष्ट्रभक्तीचा नदादीप त्यांनीं तेवत ठेवला, पण त्याच कादंबरीत अत्याचारी साम्राज्याच्या लोकाना असा विवेकान उपदेश केला आहे कीं, इंग्रजाशीं लढून आज जय मिळवू शकेल असा कोणी समर्थ नाहीं. आत्मिक ज्ञान हें श्रेष्ठ परें. पण स्थूलाचें ज्ञान झाल्य शिवाय सूक्ष्माचें ज्ञान होऊ शकत नाहीं. या बाह्य ज्ञानात किंवा भौतिक ज्ञानात इंग्रज पडित आहेत, लोक-

शिक्षणात त्याचा हातखंडा आहे. ज्या वेळेला हें ज्ञान मिळू तेव्हाच हिंदु राज्य येईल, तोंपर्यंत इंग्रजांचें राज्य अबाधित राहील. देशबाधवाना हा उपदेश १८८० च्या सुमारास बकिमचंद्रानी केला. त्या वेळीं बड मोडलें होतें. देशात कोणतीहि राजकीय चळवळ जाग्यावर नव्हती सुशिक्षित लोकांच्या मनातहि हिंदु संस्कृतीबद्दल विपरीत बुद्धिभ्रश उत्पन्न झाला होता. अशा स्थितीत अत्याचाराचा उपदेश करून बडाचें ध्येय त्याच्या डोळ्यापुढें कसे ठेवावयाचें ? अर्थात् इतिहासाच्या उज्ज्वल पार्श्वभूमीवर हिंदी भावनेचें आणि हिंदी संस्कृतीचें उत्कृष्ट चित्र काढून राष्ट्रीय भावनेच्या अग्यारीतील धूप सतत जळता ठेवणें आणि घूसर व कल्पनामय का होईना पण आशेचें वातावरण निर्माण करणें एवढेंच त्याच्या कवित्वशक्तीला त्या वेळीं शक्य होतें. मुत्सद्दी जन्माला घालण्याच्या आधीं परमेश्वर राष्ट्रात कविच निर्माण करतो. राजकीय आकाशाच्या दिशा उजळू लागल्या असून पारतंत्र्याची रात्र सरण्याचा समय आला आहे, हें एसाद्या द्रष्ट्याप्रमाणें कविच आपल्या प्रतिभेनें प्रथम ओळखू शकतो बकिमचंद्रानीं हें केलें म्हणूनच आजचे राजकीय योगी बाबू अरविंद घोष यांनीं बकिमचंद्राना द्रष्टा अगर 'ऋषि बकिमचंद्र' अशी पदवी दिली आहे !

सत्यं शिवं सुंदरम्

राष्ट्राशिवाय व्यक्तीला व्यक्तित्व नाही म्हणून कवीला किंवा लेखकाला राष्ट्रीय दृष्टि असणें महत्त्वाचें आहे हें खरें. पण राष्ट्राचें राष्ट्रीयत्व सिद्ध झाल्यावर केवळ राष्ट्रीयत्व अर्गी असणारा लेखक इतिहासकालात जमा होतो. त्यालाहि कीर्ति असते, पण ती ऐतिहासिक बकिमचंद्राचें तसें नाही, मनुष्य स्वभावातील त्रैगुण्याच्या व्यापक अधिष्ठानावर आणि हिंदु तत्त्वज्ञानाच्या चिंतन सिद्धान्तावर त्यांनीं आपल्या सौंदर्यसृष्टीची रचना केली असल्याने त्याला भग नाही. शेक्सपियर, कालिदास, भवभूति अगर गटे यांच्याप्रमाणेच बकिमचंद्राचें नाव अनेक शतनापर्यंत प्रकाशमान राहील असें वाटतें. तत्त्वज्ञान हा जगात सर्वांचाच पाया आहे लेखनकला, राजकारण, नृत्यसंगीत, शिल्प-शास्त्र अगर अध्यात्म असो, त्याला तत्त्वज्ञान लागतेंच. पाथरवटाचा घदा दगड व माती या उपकरणांचा असला तरी त्याचेंहि काही शास्त्र आहेच. प्रेम अगर द्वेष हे मनुष्याच्या त्रैगुण्याचे विकार, पण ते त्रैगुण्य ज्याने जाणलें

नाही त्याला या विकारांचे चित्रण यथायथ रीतीने कसे करता येईल ? चतुर्दश पारायणं करूनहि बंकिमचंद्रांची सौंदर्यसृष्टि अवीट वाटते याचे खरे कारण अनेक पात्रांच्या चित्रणांत त्यांची सत्यसशोधनाची अगर मूलगामी तत्त्व-जिज्ञासेची दृष्टि सुटत नाही हेंच होय. नुसत्या सौंदर्याला किंमत नाही. प्रथम-दर्शनाने जिज्ञासा पुरी झाल्यानंतर जे सौंदर्य खरे व टिकाऊ वाटत नाही त्याचे कौतुक नाहीसे होतं. सौंदर्याची व्याख्याच अशी आहे की, जे सत्य असेल आणि जे शिव असेल तेच मुंदर !

आणि या ध्याख्येच्या कसोटीला बंकिमचंद्रांच्या कादंबऱ्या उतरतात. म्हणूनच बंकिमचंद्रांची सौंदर्यसृष्टि अमर आहे असे म्हटले पाहिजे. मला तर असे प्रामाणिकपणाने वाटते की, बंकिमचंद्रांच्या कादंबरीच्या जोडीला बसविता येईल अशी कादंबरी मराठी भाषेत विरळच असेल. महाराष्ट्र हा जसा व्यावहारिक राजकारणात पुढे आहे, त्याप्रमाणे बंगाल हा भावनाप्रधानत्वा-मुळे ललितरंगेत अप्रेसर आहे असे म्हणावे लागले तरी त्यांत प्रातिक अभिमान आढ येण्याचे काहीच कारण नाही. प्रत्येक प्रांताचे वैशिष्ट्य वेगळे असू शकते. बंकिमचंद्रांनी आपल्या वाङ्मयांत जे मनोहर चित्र काढले आहे ते हिंदु सभ्यतेचेच आहे. ही गोष्ट बंगाल व महाराष्ट्र या दोघानाहि सारखीच अभिमानाची नाही काय ? सरतेशेवटी, कै. वासुदेव गोविंद आपटे यांनी परिश्रमपूर्वक हे दोन हजार पृष्ठांचे कादंबरीवाङ्मय मराठीत आणून मराठी वाङ्मयाच्या राज्याला एक नवा प्रांत जोडला याबद्दल त्यांना धन्यवाद द्याव्यास पाहिजेत. भाषांतराकरितां स्वतःची लेखणी रावणाने ही जरी 'चाकरी' म्हटली तरी ही चाकरीहि त्याच्या हातून अशा श्रेष्ठ धन्याची घडली की त्याच्यासंबंधाने 'अनामिका सार्धवती बभ्रूव' असे उद्गार बहुधा फादावे लागतील. बंकिमचंद्रांच्या प्रतिभेच्या दीपाने तसा एखादा दीप महाराष्ट्रांतहि प्रज्वलित होवो यापेक्षा मराठी वाङ्मयसेवकांची दुसरी कोणती इच्छा असणार ?

प्रतिभासाधन आणि वाङ्मयचौर्य

प्रो. ना. सी. फडके यांच्या 'प्रतिभासाधन' या ग्रंथाबद्दल फारच तीव्र वाद गेले आठ महिने मराठी वर्तमानपत्रातून चालू असून या प्रकरणी जी चौकशी कमिटी नेमली गेली होती, तिचा रिपोर्ट नुकताच बाहेर पडलेला आहे. प्रतिभासाधन हा ग्रंथ अनुवादित आहे हे सिद्ध करण्याकरिता 'क्लेटन हॅमिल्टन' यांच्या 'आर्ट ऑफ पिन्शन' या पुस्तकातील जे उतारे 'ज्ञान-प्रकाश'त जाहीर रीतीने प्रसिद्ध केले होते, त्यावरून आमचें काहीं एक मत आम्हीं बनविलेंच होतें. तथापि पुढे हा वाद उभयपक्षांनीं रीतसर चौकशीकरिता सदर कमिटीपुढे गेल्याकारणाने, एकप्रकारें न्यायाच्या शिष्टाचाराकरिता आम्हीं त्यावर कोणतेच मत प्रदर्शित करून या वादात भाग घेतला नाही. चौकशी मंडळीचा रिपोर्ट अधिकृत रीतीने प्रसिद्ध झाल्याने, आता आमचें मत खुल्या दिलाने मांडता येईल व त्याबद्दल कोणाचा गैरसमजहि होण्याचें कारण नाही. एखाद्या अप्रिय वादात भाग घेणारावर साहजिकच मत्सर, द्वेष, इत्यादि आरोप दुसऱ्याला सहज करता येतात तथापि प्रस्तुत प्रकरणीं जी चौकशीसभा अगर समिति नेमली गेली त्याबद्दल प्रो. फडके यांनींच "आपली ही सभा मी न्यायसभा मानावयाला तयार आहे" अशी कजुली दिली असल्याने, या चौकशी रिपोर्टातील अनुमानाबद्दल प्रो. फडके यांना (आमच्या मते) कोणतीहि तक्रार करण्याला आता कारण राहिलें नाहीं !

प्रस्तुत रिपोर्टासंबंधाने इतर लिहिण्यापूर्वी प्रथम मराठी वाङ्मयाच्या व साहित्यभक्तांच्या वर्ताने चौकशी कमिटीचे मनःपूर्वक अभिनंदन करावेसे वाटते. वादी व प्रतिवादी यांचा तंट्याचा निःपक्षपातीपणाने निर्णय करणाऱ्या लवादाचे कोणी आधार मानू नये ही जगाची रीतच आहे. पण प्रस्तुत प्रकरणी हे लक्षांत ठेवले पाहिजे की, यादल्या मराठी साहित्याबद्दल निःसीम प्रेम व आस्था, आणि अंगावर टाकलेल्या जबाबदारीची जाणीव या दोनच गोष्टीकडे कमिटीचे सर्वात प्रमुखपणाने लक्ष होतें; व विशेषतः ज्याच्या पुस्तकाभरितां हा सर्व उपदव्याप व भ्रम कमिटीने अंगावर घेतले तिला (१) उपयोगासाठी "आर्ट ऑफ फिक्शन" या पुस्तकाची स्वताची खाजगी प्रत प्रो. फडके यांनी प्रथम कबूल करूनहि दिली नाही; (२) सदस्य ग्रंथाची यादी दिली नाही, व दिली तीहि प्रतिभासाधनास प्रत्यक्ष उपयोगी पडलेल्या ग्रंथांची नव्हे, तर सामान्यतः उपयुक्त अशा इतर ग्रंथांची यादी दिली; (३) आर्ट ऑफ फिक्शन हे पुस्तक हिंदुस्थानात कुठेहि न मिळाल्यामुळे त्याच्या प्रती थेट अमेरिकेहून मागवाव्या लागल्या ! इत्यादि गोष्टी प्रो. फडके यांच्या विरुद्ध कमिटीने रिपोर्टांत मोठ्या खेदाने नमूद केल्या आहेत.

खुद्द 'प्रतिभासाधन' ग्रंथासंबंधाने या रिपोर्टाने असे मत दिले आहे की, "हा ग्रंथ स्वतंत्र न म्हटला तरी मराठी वाङ्मयापुरते व मराठी वाङ्मयाच्या दृष्टाने पाहिले असता या प्रयत्नास, सर्वादित स्वल्पाने स्वतंत्र, म्हणजे 'स्वतंत्रप्राय' असे म्हणता येईल. या ग्रंथांतील विचार मांडणी व भाषा ही देखील सर्वस्वी स्वतंत्र म्हणता येत नाहीत. विचार, रचना व भाषा अशा तिन्ही दृष्टींनी ग्रंथाचे स्वातंत्र्य किंवा पारतंत्र्य पारंगाने लागते. विचार हे सर्वात प्रधान अंग होय. भाषा व मांडणी यामध्ये विशेष अपूर्वाई असेल तर त्या ग्रंथास स्वतंत्र वर्गात स्थान देण्याचा मोह होईल. समितीच्या मनाची अशी खात्री झाली आहे की, प्रतिभासाधन ग्रंथ तिहीत असताना इतर कोणत्याहि अन्य इंग्रजी ग्रंथापेक्षां प्रो. फडके यांच्यासमोर बलेटन हॅमिल्टन यांचा 'आर्ट ऑफ फिक्शन' हाच ग्रंथ असला पाहिजे. नुसता असला पाहिजे एवढेच नव्हे, तर हॅमिल्टनच्या विचारसरणीचा धागा बळकटपणाने हाती धरून प्रो. फडके यांच्या मागे बलेटन हॅमिल्टन यांची मूर्ति ठळक उभी आहे असे याचकांना दिसेल. वारसाला बापाचे नांव सांगण्यास लाज

घाटण्याचें काहीच कारण नसतें. किंचहुना तसें सांगण्याचो टाळाटाळ करील त्याच्या जन्मशुद्धीविषयीं संशय घेणें गैर ठरणार नाहीं ! हॅमिल्टनच्या ग्रथाची छाया प्रतिभासाधनाच्या उत्तर विभाग त कोठे पुसट तर कोठे स्पष्ट, आणि कोठे दाट तर कोठे धनदाट अशीं मधून मधून पसरलेलीं आहे हें साहाय्य मिळालेंच नाहीं असें मानणें किंवा म्हणणें ग्रथकर्त्याला नि संशय कर्मापणा आणल्याशिवाय राहणार नाहीं. इतकेंच नव्हे तर, तस म्हणण्याची आवश्यकता किंवा अपेक्षा असता जर तस म्हटलें नाहीं तर, किंवा म्हणणार नाहीं आणि म्हणण्याचें कारण नाहीं असाच आग्रह धरला तर त अधिकच वाईट आहे असें साफ लिहिणें आमचें कर्तव्य आहे ”

बरील म्हणण्याच्या पुष्टयर्थ समित्याने अनेक उदाहरणें दिलीं जाहेत प्रो. फडके याचा ‘ बुद्धिमान, चतुर व यशस्वी लेखक ’ असा योग्य उल्लेख करून कमिटीने शेवटीं म्हणलें आहे की, “ सरोत्तर, ग्रथाच्या सुदरतेविषयीं किंवा उपयुक्ततेविषयीं कसलाच वाद नव्हता. काही ठिकाणीं इतर ग्रथकर्त्यांचा स्पष्ट उल्लेख करावयास पाहिजे होता, तो केला नाहा. आपल्या ग्रथाला प्रो. फडके यानीं प्रस्तावनाहि दिली नाहीं आणि आधारभूत ग्रथाची यादीहि जोडली नाहीं, इतकेंच नव्हे तर विवेचनात ‘ मी ’ ‘ आपण ’ अशीं प्रथम-पुरुषी सर्वनामें योजिलीं, यावरून ही सर्व विचारसंपत्ति प्रो. फडके याच्या रास मालकीच्या राणीति पैदा झाली आहे अशी अनभिज्ञ वाचकांची समजूत होऊन जाईल. ” सरतेशेवटीं एकाच सारभूत वाक्यात कमिटीने म्हणलें आहे की “ फक्त कोठेतरी टळकपणे पुढील एक वाक्य किंवा वाक्यांश प्रो. फडके यानीं दाखल करायचास पाहिजे होता—“ फ्लेटन हॅमिल्टनप्रभृति अनेक इंग्रजी ग्रंथांच्या साहाय्याने तयार केलेला प्रतिभासाधन ग्रंथ ”

एखाद्या बुद्धिमान, चतुर व यशस्वी लेखकाच्या हातून दुसऱ्याचें वाङ्मय-क्षण कबूल न करण्याचा अपराध घडल्यास तो त्याच्या पदरात घालण ही गोष्ट एकप्रकारे अजघड व जबाबदारीची आहे. पण तीहि घडून येत नाहीं असें नाहीं ! जनता जितकी उदार तितकीच दक्ष असते तिला कोणी फसवू शकत नाहीं हें या रिपोर्टानें चांगलें सिद्ध झालें तथापि, अनेकांच्या वाङ्मयकृतींवर उसनवारीचे आरोप हल्लीं जाहीर रीतीने घेण्यात येतात व याचकरिता

वाङ्मय व्यवहारात इतर ग्रथांचा उपयोग करण्याच्या अधिकृत मर्यादा कोणत्या व किती मर्यादा उल्लंघन झाली म्हणजे त्यास 'वाङ्मयचौर्य' हें नाव द्याव असा प्रश्न साहित्यज्ञ कोणाच्याहि मनात आल्याशिवाय राहणार नाही. एखाद्या पुस्तकावर वाङ्मयचौर्याचा चटक्रान् आरोप करणे जितकें सोपें आहे, तितकें वाङ्मय व्यवहाराच्या अभिजात मर्यादा कोणत्या याचें उत्तर देणे मात्र सोपें नाहीं इतकें येथे सांगितलें पाहिजे ! साहित्य-संमेलनांने या त्रिषयावर मुद्दाम निव्वध मागविले याचें कारण उघडच आहे. म्हणून प्रतिभासाधन व त्यावरील चौकशीकमिटीचा रिपोर्ट हे दोनहि त्रिषय सोडून देऊन, प्रतिभा म्हणजे काय, प्रतिभाशाली मनुष्याचा मनोव्यापार कसकसा होतो, प्रतिभा परभूत असते काय, स्वतंत्र प्रयत्नरतत्वाची भीमासा, साहित्य व शक्ति, इत्यादि विषयांची आम्ही सविस्तर चर्चा या लेखात करणार आहों.

प्रतिभा म्हणजे काय ?

'प्रतिभा' या शब्दानें लक्षण सांगता येईल, व्याख्या करता येणार नाही. याचें कारण प्रतिभा हा मनाच्या व बुद्धीच्या अर्गी असलेल्या अनेक गुणांच्या समुच्चय दर्शयितो. 'प्रतिभाशाली' या विशेषणाने जेव्हा स्तुतीचा अगर सन्मानाचा करमार आपण दुसऱ्यास देणों तेव्हा प्रतिभा म्हणजे एक विशिष्ट किंवा अनन्यनामान्य असा 'गुणसमुच्चय' हीच गोष्ट आपणास विवक्षित असते. प्रतिभा म्हणजे नुसती 'दिव्य कल्पनाशक्ति' नव्हे, मनात स्फुरणाच्या अमूर्त कल्पनेचा मूर्त आविष्कार वरून दाराविण्याची जी मनुष्याची पात्रता तिच्याहि प्रतिभेतच अंतर्भाव होतो. प्रतिभा हा शब्द पार व्यापक असून लेखनरत्ना किंवा ललितरत्ना यानाच तो लागतो असें मानण्याचें कारण नाही. सामान्यापेक्षा एखाद्याच्या ठिकाणीं असलेला विशेष उत्कट गुण किंवा 'गुणविशेष' आपण 'प्रतिभा' याच शब्दाने दर्शयितों.

प्रत्यक्ष उदाहरणांनी हा मुद्दा अधिक सुगम होईल. कालिदास किंवा शेक्सपिअर हे कवी प्रतिभाशाली होते, त्याचप्रमाणे स्वर्गीय स्वररुहरी वाढून श्रोत्याचें हृदय उचलून आणणारा गायक हाहि प्रतिभाशालीच ठरेल. ताज-महालाची कल्पना आपल्या मनोमय कल्पनाचक्रपुढें उघांने प्रथम आणली, त्या शिल्पकाराच्या मनःशक्तीचें उर्जन 'प्रतिभा' या शब्दानेच करावें लागेल.

सुंदर गोष्टी पुष्कळ असतात, पण सुंदरातहि सुंदर गोष्टीची जो कल्पना करूं शकतो तोच प्रतिभाशाली ! कारण प्रतिभा म्हणजे नुसता गुण नव्हे, तर 'गुणविशेष' होय. परकीय सत्तेची काळरात्र संपत आली असून दृष्टीनेहि दिसणार नाही अशा दूर क्षितिजावर दिशा उजळू लागल्या आहेत हें ज्या मॅझिनीने, शिवाजीने किंवा विष्णुशास्त्री चिपळूणकरानी अतर्दृष्टीने प्रथम ओळखिलें ते त्याच्या अगच्या असामान्य प्रतिभेमुळेच ! रणागणावर सरी लढाई जिंकण्यापूर्वी नेपोलियन ती आपल्या खोलीत बसून 'नकाशावर' प्रथम जिकीत असे याचें कारण कोणी प्रतिभेशिवाय दुसरें सांगू शकेल काय ?

इतिहाससशोधकाचें सशोधन प्रतिभाच यशस्वी करते. तुरुंगाच्या आवारातील एकातवासात चिंतन करीत असताना दोन हजार वर्षांपूर्वी हरविलेल्या एका साख्यकारिकेचा लो. टिळकाना शोध लागला, हजारों अनुमानाचा क्रम व परंपरा त्यानी मनाशी ठरविल्या, तेव्हाच आर्यांचें उत्तर ध्रुवाजवळील मूलस्थान त्यांना निश्चित करता आलें. तें तरी त्याच्या अर्गी दिव्य प्रतिभा होती म्हणूनच ! 'तोतयाचें बड' हें ऐतिहासिक नाटक लिहिताना, नाटक सजविण्याकरिता कल्पिलेल्या अनेक गोष्टीं नंतर इतिहास सशोधनात सापडून रान्या ठरल्या तेव्हा स्वतःच्या प्रतिभेला ते एक सर्टिफिकेट मिळालें असें श्री. केळकर यांना सहजच दाटलें नसेल काय ? कारण जें पूर्वी मनान 'कल्पिलें' त्याचेंच सत्यमय प्रत्यंतर इतिहाससशोधनाने दिलें. भूमिगत द्रव्याचा किंवा पाण्याच्या वाहत्या झऱ्याचा मनुष्य शोध लावतो ही शक्ति आधिदैविक मानली जाते. पण आदिभौतिकशास्त्राने त्या मनोव्यापाराचीहि मामासा करता आल्यास आपण अद्यां पायाळू मनुष्याचा 'प्रतिभावान्' या शब्दानेच गौरव करूं. चहाच्या विटलीवरचें झाकण उडताना जेम्स वॅटच्या डोक्याना चापेच्या अर्गी असलेलें अफाट सामर्थ्य दृष्टिगोचर झालें, व विजेचा शोध लावणाऱ्या एडिसनच्या हातून आजची विसाव्या शतकातली चमत्कारसृष्टि निर्माण झाली, हीं झालीं तरी प्रतिभाविलासार्थीच उदाहरणें होत ! "विचित्रो यस्य विन्यासो विदवाति जगत्पट" या न्यायाने हा सर्ग सृष्टिसंसार जसा परमेश्वराच्या प्रतिभेचा म्हणजे कल्पनाशक्तीचा खेळ आहे त्याप्रमाणे, मनुष्यमात्रालाहि आपल्या कल्पनाशक्तीचा ज्यात आविष्कार करण्याचें सामर्थ्य असेल तें गद्य असो, पद्य असो, शिल्प संगीत यापैकी रलित्तमला असो, रक्ष राजकारण

असो, किंवा अकाव्यमय इतिहाससंशोधन असो; भौतिकशास्त्रातील एखादा शोध असो, किंवा तत्त्वज्ञानासारखा तो गूढ विषय असो; मनुष्याच्या ज्ञान-संभारात असलेल्या गोष्टीपेक्षा एखादी विशेष कल्पना अगर नवा शोध अनुमानाने प्रथम सुचणे याला 'प्रतिभा' म्हणता येईल. हा गुणविशेष किंवा अपूर्वत्व प्रकट करणारालाच "प्रतिभाशाली" ही पदवी देऊन आपण त्याचा गौरव करीत असतो.

प्रतिभा ही एक दिव्य शक्ति आहे; तिचा संचार अद्भुत आहे. अधिक व्यावहारिक शब्दात सांगावयाचें तर प्रतिभा ही एक प्रकारची 'ज्ञानदृष्टि' आहे. काव्यापेक्षाहि जसे 'काव्यदृष्टि' असण्याला विशेष महत्त्व, तसेंच या ज्ञानदृष्टीचें आहे. 'सांगा हो मजला प्रकाश म्हणता कोण्या तुम्ही वस्तुला?' असे लॉगफेलोच्या कवितेनधील आंधळ्या मुलाने उद्गार काढले आहेत. त्याचा अर्थ असा की, दृष्टि नसली तर जगात प्रकाश असून अंधार होय ! तसेंच, ज्याला प्रतिभेची दृष्टि नाही त्याला जगातील भाराभर ज्ञानाचा काय उपयोग ? त्याच्या प्रतिभेला सुवर्णाचीहि उपमा देता येत नाही. कारण सुवर्ण फक्त उजेडातच प्रकाशते. प्रतिभा ही रेडियन धातूप्रमाणे स्वयंप्रकाश आहे. अंधारांतहि तिचे किरण लल्लूरूप प्रकाश पाडल्याशिवाय राहत नाहींत.

प्रतिभा म्हणजे नुसती कल्पनाशक्ति नव्हे, तर दिव्य कल्पनाशक्ति. आणि दिव्य म्हणजे काय ? तर सामान्य लोकांना दुर्लभ, म्हणजे 'अमामान्य' इतकेंच सांगता येईल. ते 'देणे ईश्वराचें'. केवळ बुद्धि व कल्पनाशक्ति या घेतल्या तर प्रत्येक सामान्य मनुष्याच्या अंगी त्या थोड्या थोड्या असतातच. अगदीं निर्बुद्ध असा मनुष्य सहसा आढळत नाही. शाल्लेत हजारों विद्यार्थी शिकतात, पण त्यात शिक्षकाने बुद्धीवर पाडलेले ज्ञानकिरण आत्मसात वरून ज्यांना पुनः परावर्तित करता येतात असे विद्यार्थी किती ? ते थोडे असतात, म्हणूनच "प्रभवति मणिः किंनोद्ग्राहे मणिर्न मृदाचयः" असे कवीला उद्गार काढावे लागतात. विद्यार्थी दगड असेल तर त्याच्या डोक्यावर कितीहि ज्ञानगंगा ओतली तरी काय होणार ? त्याच्या अंगी स्वतःची काही चमक आहे की नाही, बुद्धि 'प्रभावी' आहे की नाही इकडे शिक्षकाचें कां लक्ष असतें याचें कारण, ज्याचे अंगी 'स्वतःचें' काही असतें तोच भिळालेल्या विद्येचें खरें सार्थक वरून दारुवितो. व्यासंग व परिशीलन

याने प्रतिभा अधिक तेजस्वी व कार्यक्षम होते. सामान्यपणे शिकलेला व उत्तम पढिक विद्वान् या दोहोंत जो फरक तोच सामान्य दर्जाचा लेखक व प्रतिभाशाली लेखक यात होय.

‘प्रतिभा’ हा शब्द उच्चारला की मनात समृद्धीची कल्पना उभी राहते ! जिकडे तिकडे सहरा वाळवटाची रसरस पसरली असून ऊन करपत आहे, शहरें उध्वस्त झाली असून जिकडे तिकडे भयाण रानोमाळ पसरलें आहे असें घाटत नाही. तर, याउलट, श्रावणाच्या महिन्यात सृष्टि जिकडे तिकडे गवताच्या चाऱ्याने हिरवीगार झाली असून त्यावर पावसाच्या सरीवर सरी पडताहेत, धुकें आणि दग याचा डोंगराच्या पठारावर पाटशिवणीचा खेळ चालला आहे, रानात चरणारी गाय वासर अगावरील पाणी निथळत झाडाच्या आश्रयार्थ वान पाडून गरीबपणाने उभी आहेत, डोंगराच्या कपारीतून एळएळ नाद करीत स्वच्छ झरे वाहता आहेत, आणि आकाशात निसर्गदेवतेच्या प्रतिभेचें जणू काही निशाणच असें सुंदर व भव्य इंद्रधनुष्य पृथ्वीच्या मानदंडाशी स्पर्धा करीत आहे असें घाटतें ! किंवा, दुसरी उपमा द्यायची तर, वपांनूदील पर्जन्याने समृद्धि होऊन जिकडे तिकडे हिरवेगार मळे विकले आहेत व शाळू-हरबऱ्याचे भारे डोक्यावर घेऊन शेताऱ्याच्या युवती तोंडांनं गाणी म्हणत शेतातील पाऊऱ्यादामधून चालल्या आहेत अशी सुरमय कल्पना मनात येते. प्रतिभा ही कधी दरिद्री असू शकेल काय ! प्रतिभा म्हणजेच समृद्धि होय. “सुजला सुपला मलयजशीतला ” हें वर्णन प्रतिभेलाहि सार्थपणाने लाविता येईल देश सुपाक झाला आहे, सरिता उदःखती झाल्या आहेत, सर्वत्र प्रसन्नता पसरली असून “शातिरस्तु पुष्टिरस्तु ” असे समाधाचे उद्गार ऐकू येत आहेत असा भास होतो.

प्रतिभा नुसती समृद्ध नाही, नर रमणीयहि आहे. बहुश्रुत माणसाच्या चतुरालापप्रमाणे प्रतिभा केवळ आनंद देत नाही तर काही एक ‘नवा प्रकाश’ बुद्धीवर पाडते व त्यामुळे रमणीयत्व अधिकच वाढतें Every thing that it touches it adorns या म्हणीप्रमाणे ज्याला ज्याला प्रतिभेचा सुवर्णस्पर्श होतो तें सुवर्णमय होतें ! डोंगराचे घाटमार्थ रक्ष असल तरी प्रतिभेच्या सध्याप्रकाशात ते रम्य होतात. सर्व ससार रक्ष आहे, पण प्रतिभा हें त्यातलें ‘गुलाबी कोडें’ होय. प्रतिक्षणी ज्याला रमणीयत्व येतें तेंच खरें

रमणीय ! प्रतिभा अशीच आहे. संध्यासमयीं निर्मनुष्य अशा समुद्रकिनाऱ्यावर क्षितिजाकडे तोंड करून लाटांकडे पाहता बसलें असता किती तरी नवे नवे विचारतरंग आपल्या हृदयसागरावर प्रत्यहीं उठतात. त्या सागराच्या लाटाप्रमाणेच 'नयनबोन्मेशशाली' हेंहि प्रतिभेचें लक्षण सांगतां येईल.

प्रतिभाशाली लेखकाचें अंतरंग विद्युत्शक्ति उत्पन्न करणाऱ्या पॉवर-हाऊसप्रमाणें असते. किंवा दुसरी उपमा द्यावयाची तर बरसातीच्या जलधारा प्यात ठेंचून भरलेल्या आहेत अशा कृष्णवर्ण मेघाची देता येईल. अशा मेघाने गंभीर नाद केला की, आपण वर आकाशाकडे पाहून किंचित् भीतीने म्हणतो की, "या दगात बीज कशी अगदीं भरून राहिली आहे पहा !" व त्याचाहि अर्थ असा की ती केव्हा आदळेल याचा नेम नाही ! प्रतिभेच्या अनिरुद्ध संचाराचें वर्णनहि असें केलें तरच समर्पक होईल. ग्रीष्मऋतूमध्ये आकाशात उगाच कापसाच्या राशीप्रमाणे तरंगणाऱ्या दगांत बीज एखादे वेळ चमकली तरी त्याचा पोकळपणा मात्र निदर्शनास येतो. याच्या उलट, बरसातीच्या कृष्णमेघातून विजेने क्षणभरच चरुचक्राट केला तरी, जलराशींनी आघ्नप्रसव झालेल्या युवतीप्रमाणे मेघ कसा भारावला आहे हें स्पष्ट दिसतें. नागच्या पावसाप्रमाणें कोरड्या विद्वानां पाडलेल्या ज्ञानतुपारांनी ऐकणाराच्या मनाला क्षणभर हर्ष वाटला तरी, परें टिकाऊ वाङ्मयकार्य त्याने कधीच होत नाही. वाङ्मयाचा मळा गाढ विद्वानच पिकवूं शकतो !

प्रतिभाशाली मनुष्याचें अंतरंग अत्यंत व्यापक व समृद्ध असणें लागतें. त्याची संप्राप्त शक्ति मोठी असते व जणूं काही अनेक रत्नाचा, अनेक विचाराचा, अनेक कल्पनाचा मोठ्या दक्षतेनें संप्रद प्यात केला आहे असें तें 'रत्नागार' असतें. न्या. रानडे याच्या सर्वव्यापी बुद्धीबद्दल असें सांगतात की, बुद्धीचा असा एकहि प्रात नव्हता की ज्यात त्याची मति चालत नसे. लो. टिळकाच्या खोल व अत्यंत व्यापक मनाचें वर्णन श्री. केळकर यानी पुढील शब्दांनीं केलें आहे—“समुद्राच्या बाहेर जितकी सृष्टि दिसते त्यापेक्षा कितीतरी अधिक सृष्टि सागराच्या पोटात साठवलेली असते, तसेंच टिळकाच्याहि मनाचें होतें. लो. टिळकाचें समग्र अंतरंग कोणी कधीच पाहूं शकला नाही !” माधवाचार्याचें वर्णन 'सर्वज्ञः स हि माधवः' असें

कारण विवेकी माणसाना हें ठाऊक असतें की, परभृताला आपल्या कठातून सुस्वर शब्द काढताना काहीतरी स्वतःची बुद्धि चालवावीच लागते. परभृताने नुसतें तोंड उघडण्याचा अवकाश, असेर 'कावळा तो कावळा, व कोकिळ तो कोकिळ' असें ठरतें यातलें मर्म हेंच आहे !

सगीतातील सप्तस्वर हे सर्व जगाला सारखेच सुलभ व समान आहेत. पण त्याचें विशिष्ट मिश्रण करून आलाप काढणें हें ज्या त्या गायकाचें स्वतंत्र सौष्ठव व व्यक्तिमत्त्व समजलें जातें ! सप्तस्वराप्रमाणे मुख्य रंगहि सातच आहेत. पण सात रंग हाती आल्याने कोणी मनुष्य 'चित्रकार' होणार नाही. 'I mix my colours with my brains' हें जसें एका चित्रकाराने उत्तर दिले, तसेंच उत्तर प्रतिभाशाली लेखकालाहि द्यावें लागेल.

'प्रतिभाशाली मनुष्याच्या वाक्यवृत्तीत १० टक्के इतराच्या परिश्रमाचे व दहा टक्के स्वतः प्रयत्नाच्या प्रतिमेचे असतात' असें विधान एका प्रयत्नकाराने केलें आहे. प्रत्येक प्रथाचें वैशिष्ट्य दर्शविणारा 'स्वतंत्र भाग' प्रथात शेकडा दोन टक्केहि असू शकेल किंवा नसेल. जगातला कोणताहि मोठा प्रयत्न, मनुष्यजातीच्या ज्ञानात त्याने पार तर नव्या एका शब्दाचीच भर घातली असें दिसेल ! न्यूटनने सर्व जन्म शास्त्रसंशोधनात घालविला. पण जगाच्या ज्ञानात 'गुरुत्वाकर्षण' या एका शब्दाचीच भर पडली. लो. टिळकानी गीतारहस्यातील मुख्य सिद्धान्ताचें चाळीस वर्षे मनन करून हजार पृष्ठांचा ग्रंथ लिहिला. तथापि मराठी भाषेचा भावी कोशकार त्याचे रानतीं 'कर्मयोग' हा एकच शब्द लिहील ! हिरक्णीप्रमाणें अशा एकाच शब्दाचें महत्त्व पार मोठें आहे हें उघड आहे. कारण 'कर्मयोग' हा शब्द सहस्रावधि माणसात जसा एकट्या टिळकाना सुचला तसा इतर कोणाला सुचला नाही !

प्रज्ञा आणि प्रतिभा यांच्या उभ्या आडव्या धाग्यानी ग्रंथकार आपल्या ग्रंथनिर्मितीचा पट तयार करित असतो. प्रज्ञा किंवा पूर्वज्ञान याचा उभा धागा

परिश्रम निया पूर्वानुभव व दहा टक्के प्रतिभा ” या ग्रंथकर्तृत्वाच्या किमयेचा अर्थ हाच होय.

प्रतिभा ही ‘ परभृत ’ असते काय ? असा प्रश्न वाचकांच्या मनापुढे वरील विवेचनांत मुद्दाम एवढ्याकरितांच टाकला की, प्रतिभा ही केवळ साक्षेप आहे व जगांत सर्वस्वी स्वतंत्र किंवा नव्हे असे फारसे कांही असू शकत नाही हे लक्षांत यावे. बापाच्या. खांद्यावर बसलेला मुलगा जसे त्याहून अधिक क्षितिज पाहू शकतो त्याप्रमाणे, प्रतिभा ही प्रजेच्या खांद्यावर बसते तेव्हाच तिचे तेज पडते. बापाच्या खांद्यावर बसणाऱ्या मुलाला अधिक व्यापक क्षितिज दिसते. पण याचे श्रेय कोणाला द्याल ? बापाला की मुलाला ? कोण कोणाहून मोठा ? किंवा अधिक खरे बोलावयाचे तर कोण कोणामुळे मोठा ? तर बापामुळे मुलगा मोठा होच त्याचे उत्तर ! देवाल्यात शिरतांना मनुष्य प्रथम सभामंडपाच्या पायरीला स्पर्श करतो त्याचप्रमाणे, ‘ अपूर्व ’ म्हणजे भावी ग्रंथकार हा पूर्व ग्रंथकाराच्या ज्ञानसंपत्तीला स्पर्श करून जातो, म्हणूनच ‘ अपूर्व ’ ठरतो. All knowledge is remembrance ही म्हण ज्यांना माहीत असेल त्यांना कोणत्या ग्रंथाला स्वतंत्र किंवा अत्यंत म्हणावे याचा विवेक करतांना अडचण पडणार नाही. पण हे ज्ञान माहीत नाही अशा मनुष्याला समजा विचारलें की, अमुक ग्रंथ हा स्वतंत्र का, व अमुक ग्रंथ स्वतंत्र योग्यतेचा का म्हणू नये ? तर त्याला मोठी अडचणच उपस्थित होईल !

जगातले सर्वमान्य ग्रंथ नजरेसमोर आणा म्हणजे हा मुद्दा अधिक स्पष्ट होईल. वर्तुत्वाच्या दृष्टीने जगात खुद्द परमेश्वरापेक्षा अधिक प्रतिभाशाली किंवा स्वतंत्र बुद्धीचा असे दुसऱ्या कोणास यथार्थपणे म्हणता येईल ? पण परमेश्वराने मनुष्यनिर्माण केला तो तरी स्वतःची आकृति पाहूनच, स्वतंत्र कल्पनेने नव्हे, असे बायबलमध्येच सांगितले आहे. वेदांची गोष्ट घेतली तर ऋषींनी वेद ‘ केले ’ नाहीत. प्राचीन ऋषींना जसे वेद ‘ दिसले ’ किंवा त्यांनी ‘ पाहिले ’ तसेच त्यांनी लिहून ठेवले; म्हणून तर त्यांना ‘ मंत्रद्रष्टे ’ म्हणतात, मंत्रकर्ते म्हणत नाहीत ! बायबल व कुराण यात येथू सिस्त किंवा पैगंबर यांची खास स्वतःची अशी दहा पानेहि सांपडणार नाहीत. बहुतेक भाग त्याच्या शिष्यांनीच लिहिला आहे. पण या दोन्ही ग्रंथांवर सिस्त व महंमद यांच्या वर्तुत्वाचीच छाप आपण अधिक मानतो.

स्मृति तर बोटून चाटून आटवणीने लिहिलेले ग्रंथ ! स्वतः स्मृतीच जर वेदप्रामाण्याकडे बोट दाखवितात, तर कर्तृत्वाच्या दृष्टीने त्याचे स्वतः प्रामाण्य कोणी काय म्हणून मानावे ? मनुस्मृति काही मनून लिहिलेली नाही हल्लीची मनुस्मृति 'मारपरिक' आहे, तिचे कर्तृत्व अनेकांच्या हातामधून गेले आहे पण वादाची वेळ आली तर आपणहि असा आग्रह धरू की तिला भृगुसंहिता म्हणू नका, तर मनुस्मृतीच म्हणा ! 'जयग्रंथ' लिहिणाऱ्या व्यासांना आजचे लक्षस्तोकात्मक महाभारत पुनः एकत्र्याने लिहिण्याची वेळ येती तर त्यांच्या प्रतिभेने बहुधा जरत्कारुचेंच अनुकरण केले असते अनेक पित्या गेल्या व सौति वैशंपायनासारखे दीर्घश्रमी ग्रंथकार पुढे लाभले तेव्हाच भारत रामायणाला आजचे बृहत्स्वरूप प्राप्त झाले गीताग्रंथ हीच रणागणा घर श्रीकृष्णाने अर्जुनाला अक्षरशः सांगितलेली गीता नव्हे, असा कोणाला सहज आक्षेप घेता येण्यासारखा आहे पण हे माहीत असूनहि गीता श्रीकृष्णाची नव्हे, असे आपण म्हणू काय ?

पुढे अनुकरणाने एका गीतेच्या एकदोआठ गीता झाल्या पण त्याला अनुवाद, शब्दशः भाषांतर, रूपांतर इत्यादि गौणत्वदर्शन शब्द आपण लावीत नाही याचे कारण, या प्रत्येक ग्रंथात काही वैशिष्ट्य होतं मूळ गीता ग्रंथाला लोकमान्यता मिळाली, म्हणून त्या पद्धतीचे इतरांनी अनुकरण केले इतकेच ! ज्ञानेश्वरी हा सांप्रदायिक ग्रंथ म्हणजे भागवतधर्माचा पुढे जे परिणत स्वरूप जाले त्या विशिष्ट तत्त्वज्ञानाचा ग्रंथ म्हणाल, की गीतेचा नुसता अनुवाद अगर मराठी टीका म्हणाल ? एखादा चावदूक टीकाकार असे म्हणू शकेल की ज्ञानेश्वराना उपमा-अलंकारांनी भाषा सजविता आली तरी, ग्रंथाची मध्यवर्ती कल्पना, तत्त्वज्ञान किंवा रचना यापैकी त्याचे काहीच नाही ! आणि टिळकानी तरी गीतारहस्यातला 'कर्मयोग' स्वतः कोटून आणला ? प्राचीन नारायणीय धर्मात कर्मयोगाची मूळ कल्पना होतीच ! नवी परंपरा निर्माण करणाऱ्या टिळकानी एका जुन्या कल्पनेचे पत्त पुनरुज्जीवन केले त्यांनी नवीन काय सांगितले, असे कोणी म्हटले तर चालेल काय ?

'कोड नेपोलियन' किंवा शिवाजीचा 'राज्यव्यवहारकोश' या ग्रंथाची उदाहरणे पाहा. हे दोन्ही ग्रंथ शिवाजी व नेपोलियन यांनी बहुतांशी तत्त्वांच्या मदतीने पण स्वतःच्या देखरेखीखाली तयार केले या ग्रंथाच्या

मूळ लेखकाचें नावहि आज पारसें कोणाला माहीत नाही. पण शिनाजी किंवा नेपोलियन याच्या बुद्धीची धारणाच इतकी व्यापक होती की, या ग्रंथाचे पितृत्व त्याच्याकडे दिलें, तर तें मुळींच विसगत दिसणार नाही. अम्बराच्या 'ऐने अकबरी' बद्दलहि असेंच म्हणता येईल.

कालिदासाचा रघुवंश हा वाल्मीकि रामायणाइतकाच स्वतंत्र ग्रंथ समजावा लागेल. त्याचें कथानक रामायणातलेंच असलें, तरी रघुवंशाची मांडणी, भाषा व काव्यशक्ति ही अलौकिक आहेत. संस्कृत नाटकांपैकी पुढळाना महाभारत किंवा पुराणाचा आधार आहे, पण रचना वेगळी म्हणून त्यांना नार्थान्य आलें. इंग्रजी वाङ्मयाचें पितृत्व असलेला पहिला ग्रंथकार चॉसर याच्या ग्रंथातून त्याच्या स्वतःच्या लिखाणापक्षा उतारेच अधिक दाखविता येतात, आणि शेक्सपिअरच्या नाटकांची ऐतिहासिक पद्धतीनें मॅलोन या टीकाकाराने जेव्हा चिकित्सा केली, तेव्हा "सहावा हेन्री या नाटकाच्या एकादर ६०४३ ओळींत १७७१ ओळी शेक्सपिअर यानें आपणापूर्वीच्या कोणा ग्रंथकारावरून जगाच्या तशा घेतल्या, २३७३ ओळी इतर ग्रंथाच्या सामान्य माहितीच्या आधारें लिहिल्या, एकाच त्याच्या म्हणता येतील अशा केवळ १८९९ म्हणजे सुमारे दोन हजारच ओळी या नाटकान आढळून आल्या." त्याच्या ऐतिहासिक नाटकांत इतिहास ही पूर्वार्जित मिळत होती. नाट्यदृष्टीने ऐतिहासिक प्रसंगाची त्याने रचना केली. पण काही विशेष प्रसंगाकरिता जें संशोधन त्याला करावें लागलें असेल तेवढेंच शेक्सपिअरचें.

यावर इमर्सनने विनोदाने म्हटलें आहे की, संशोधनाची गोष्ट कशाला ? शेक्सपिअरच्या आजूषाजूस जी सामान्य माणसें चावत असतील, त्याच्या तोंडच्या वाक्यानी देखील शेक्सपिअरला कित्येक कल्पना सुचून त्याचा त्याने उपयोग केला असेल. वेगळ्या शब्दांत सांगायलाचें तर, आपण एवढे साहित्यसम्राट् ; 'साहित्याच्या अमोल रत्नाची वाग्वैजयंति आपल्या कठात रळत असताना एखाद्या सामान्य मनुष्याच्या गळ्यातील हासळीचा आपण का मोह धरावा ?' असें त्याच्या मनातहि चुनून आलें नसेल ! सामान्य माणसंहि क्वचित् एखादें सुभाषित किंवा सुंदर कल्पना व्यक्त करतात. पण त्याचरोबर इतर वायपळ व मूर्खपणाच्या गोष्टीच ते अधिक बोलतात !

फलेची दृष्टि किंवा कान असणारा कलाचतुर शर्विलकाप्रमाणे तेवढाच मुवर्ण-
कण चटकन टिपून घेतो व आपल्या बटव्यात टाकून मार्गस्थ होतो 'गाईल
त्याचा गळा आणि शिंपील त्याचा मळा' हे नीतिवचन त्याला पूर्ण माहीत
असते; म्हणून या परधनहरणाबद्दल त्याला कधीहि फिकीर वाटत नाही !

वाङ्मय ऋणाच्या मर्यादा

'गाईल त्याचा गळा' ही म्हण राजरोसपणे वाङ्मय-व्यवहारात वाङ्मय-
सेवक उपयोगात आणतात, पण त्याचा अर्थ असा नव्हे की लेखकाने
दुसऱ्याच्या ग्रथाचे शब्दच किंवा साररूपाने भाषांतर करावे व ते बेलाशक
आपले म्हणून मिरवावे ! किंवा, स्वतंत्र लिहिण्याची ज्याची पात्रता आहे
त्याने चोरी करण्यास प्रत्यवाय नाही असाहि त्याचा अर्थ नव्हे. एखाद्या
ग्रथकाराच्या कृतीचा दुसऱ्याने कसा व किती मर्यादेपर्यंत उपयोग करावा,
याला कॉपीराईटच्या कायद्याची एक मर्यादा आहेच, पण दुसरी नैतिक
मर्यादा सदभिरुचांची आहे.

निव्वळ भाषांतरित ग्रथाची गोष्ट निर्विवाद म्हणून आपण सोडून देऊ.
कारण भाषांतरकार मूळ ग्रथकाराचे ऋण बहुधा कनूल करतो. तथापि
भाषांतरित ग्रथाचे मोल त्याच्या उपयुक्ततेवरूनच अधिक ठरते हे लक्षात
ठेवावे. कारण एखादा 'स्वतंत्र ग्रथ' अगदी भिन्न असा शब्द व भाषा-
ंतरित ग्रथ पार मौल्यमानहि ठरण्याचा संभव आहे. उदाहरणार्थ, वाग्भट,
सुश्रुत हे ग्रथ, किंवा मंडलिकाचे मिताक्षरा, मनुस्मृति हे ग्रथ, धर्मकोश,
शब्दकोश, थोरल्या चिपळूणकराच्या आरबी भाषेतील सुरस गोष्टी, आनंद-
वर्ते आपटे यांची बकिमचंद्राच्या क्रादन्याची भाषांतरे हे ग्रथ भाषांतररूप
असले तरी हीन गणता याबऱ्याचे नाहीत. परभाषेतील उत्तम उत्तम ग्रथांची
भाषांतरे वरून आपली भाषा समृद्ध करणे हाहि एक वाङ्मयातील
सदुद्योगच आहे, व इतर लेखनाने स्वतंत्र ग्रथकर्तृत्वाविषयी लेखक आपली
पानता जितकी स्थापित करील तितकी त्याच्या भाषांतरित पुस्तकाची किंमत
वाढेल हे उघड आहे. भाषांतर या विषयावर विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांनी
निबधमालेंत एक स्वतंत्र निबधच लिहिला आहे, व उत्तम भाषांतर करणे हे
वाटते तितके सोपे नाही हे प्रयत्न करून पाहणाराच्या सहज लक्षात येईल.

भाषांतरित ग्रथाची गोष्ट सोडली तर दुसरे टांक स्वतंत्र ग्रथाचे म्हणता
येईल. ज्यातील मुख्य सिद्धान्त किंवा प्रधान विचार हा ग्रथकर्त्याचा असून

त्यात त्याने पूर्वे ग्रथकारापेक्षा आपले वैशिष्ट्य दाखविले असेल, अशा ग्रथाला स्वतंत्र म्हणता येईल. पुष्कळदा विचाराच्या नाविन्याइतकेच माडणीतहि इतके कौशल्य असते की, अशा ग्रथास स्वतंत्रप्राय ग्रथातच जमा करावे लागते, कोर्टापुढे काम चालविणारे वकील सर्वच कायदा जाणणारे असतात, पण उत्कृष्ट माडणी करता येणारालाच 'कायदेपटित' म्हणतात. कायदा तोच, पण त्यावर शेकडों पुस्तके दरवर्षी प्रसिद्ध होतात. त्यात बहुधा प्रत्येकाच्या माडणीत काही नावीन्य असते, म्हणूनच वाङ्मयचौर्याच्या किर्यादी होत नाहीत. कायदा किंवा एखादे शास्त्र कोणाला किती कळले हे नुसत्या माडणीनेहि समजते ! इतिहास हा विषय एकच असता, इतिहासकार अनेक का याचे मर्म वेगळी माडणी किंवा विवेचनपद्धति हेंच आहे.

पण वरील दोहोंपेक्षाहि दुसऱ्याच्या ज्ञानाचा किंवा कल्पनेचा रास्त रीतीने वसा व किती मर्यादपर्यंत उपयोग करता येतो याचे निश्चित असे सर्वसामान्य उत्तर देता येणार नाही. ते प्रत्येक उदाहरणावरून वेगळे ठरवावे लागेल. तसेच दुसऱ्याच्या कल्पनेचा थोड्याफार वेगळ्या स्वरूपात एखाद्याने उपयोग केला असेहि दाखविता आले तरी, या सशोधनाने फार तर सशोधन-विद्या सफल होईल, तथापि साहित्यशर्चिलक असा आरोप दुसऱ्यावर शाचीत होऊ शकेलच असे म्हणता येणार नाही.

याचे एक कारण असे की, एखाद्या ग्रथकाराने एखादे पुस्तक लिहून प्रसिद्ध केले, म्हणजे ते ज्ञान एकाप्रकारे सार्वजनिक मिळवत होते, व ते सहज-गत्या उपयोगात आणणे हा कायदेखीर किंवा नैतिक दृष्टीनेहि अपहार होऊ शकत नाही. ज्ञानामध्येहि बहुजनसमाजाला पूर्ण मुक्तद्वार (Common pasture) असा एक प्रात असतो, व त्यातील ज्ञान हे काल व विस्मृति यांनी पूर्ण सार्वजनिक होत असल्याने, उपमा व अवतरणे याच्या बाबतीत जे एकाला सुचले, ते त्याच वेळी दुसऱ्याला सुचावे असे सहज घडू शकते

याबद्दल प्रस्तुत लेखकाला स्वतःच्या अनुभवाची अशी गोष्ट सांगता येईल की, प्रतिभासाधन चौकशी रिपोर्ट प्रसिद्ध होण्याच्या आधी एका आठवडा त्याने सदर विषयावर लेख लिहावयाचे योजिले होते

तीं तीं पदे नित्य फिरोनि येती ।

त्या त्याच अर्थीप्रति दाखिताती ।

कौशल्य मोठें रचनेत आहे ।

सत्काव्य तेणें नव वाट्याहे ॥

हा श्लोक सहज सुचला, तो उपयोगात आणण्याचें ठरविलें होतें. कारण सर्व कॉपीराईट अॅक्टाचें सार या एकाच श्लोकात सांगता येईल पण 'ज्ञानप्रकाश'-तील रिपोर्ट वाचताना जेव्हा त्यात नेमका हाच श्लोक उपयोजिलेला आढळला, तेव्हा दोन ठिकाणीं दूर असणाऱ्या लेखकातहि सहविचार वसे येतात हें अनुभवून मोठें नवल वाटलें, व अर्थातच या श्लोकाचा उपयोग करण्याचा विचार प्रस्तुत लेखकाने रद्द केला ।

तथापि, एखाद्याने असा दुसऱ्याच्या विचाराचा, कल्पनेचा किंवा अवतारणाचा उपयोग केला असें आढळलें, तर केवळ एवढ्याच पुराव्यावरून 'झर्विलक' या शैलक्या विशेषणाने त्याची सभावना होणें मात्र अन्यायाचें आहे असें वाटतें. स्वतःचें ज्ञान व दुसऱ्याची कल्पना याची पुष्कळदा भेसळ होऊनच नवा विचार प्रकट होतो. भावनरुची सुवर्णाईतकी जरी गिनी गोल्डला किंमत दिली नाही, तरी भेसळ केलेलें नाणेंच व्यवहारात वापरलें जातें. त्याला जर आपण निषिद्ध मानीत नाही, तर केवळ दुसऱ्याचें विचारसादृश्य आढळलें म्हणून लेखकावर गद्दजब करू नये. सरा लेखक दुसऱ्याची वस्तु जशाची तशी उचलून स्वतःची म्हणून कधीहि मिरवू शकत नाही. किंहुना जो असें करील तो लेखकच नव्हे ! अक्षरशः नफळ किंवा प्यारे छेदक क्रमवार नफळ जो करतो तो उघडच माफातऱ्या ठरेल ! जे ज्ञान पचलें नाही तेंच ओकून पडतें पण मनन व परिशीलन याच्या सत्काराने ज्याने ज्ञान पचविलें, तो दुसऱ्याची शब्दशः नफळ करू शकणारच नाही. दुसऱ्याच्या चार गोष्टी त्याने सांगितल्या, तरी स्वताच्या दोन गोष्टी भरील घालून तो मुद्दा आणसी विशद करील. ज्यांना स्वतःला लेखनकला थोडी-बहुत अवगत असेल, त्यांना ही अनुभवाची गोष्ट सहज पटेल

/ समुद्राच्या पाण्याचें डोळ्याला न दिसता बाष्पीभवन होतें, व पुनः तें पाणी वेगळ्या गुणधर्मांनीं पर्जन्याच्या रूपानें येतें किंवा जठराशयात जाण्या-पूर्वीचें अन्न व तें पोटात गेल्यावर इतर पिंडरस त्याला मिळाल्यावर होणारें अन्नरसाचें स्वरूप यात जसा स्वरूपत भेद होतो, असेंच प्रतिभाशाली मनुष्याच्या मनोव्यापाराचें आहे. तो दुसऱ्याचें ज्ञान घेतो, पण जशाचें तसेंच

कधी प्रकट करीत नाही. परत देताना आपला ' हातचा ' त्यात मिळवितो. म्हणूनच त्याने दुसऱ्याच्या ज्ञानाचा केलेला उपयोग दूषणास्पद ठरत नाही !

आजच्या कम्युनिस्ट मनुष्यप्रमाणे विद्वान् मनुष्य सगळ्या जगातील ज्ञानाच्या मिळकतीवर आपला राजरोस हक्क सांगतो. मिळत कोणाची ? तर ज्याला जदरी असेल त्याची ! न ज्याला उपयोग करता येत असेल असेल त्याची ! ! तसेच ज्ञानाचा सुवर्णवर्ण लाभलेला मनुष्य म्हणतो की, ' हा सुवर्णवर्ण आहे हें तरी मीच प्रथम ओळखिलें. त्यापूर्वी ती केवळ अशोधित धातु होती. त्यावर 'संस्कार' करून मीच त्याच तज पाडिलें. एरवीं त्याला कोण विचारीत होता ? इमर्सन यानें शेक्सपियरवरील निबधात पुढील उद्गार काढले आहेत .

He (Chaucer) steals by this apology that what he takes has no worth where he finds it and the greatest where he leaves it It has come to be practically a sort of a rule in literature, that a man having once shown himself capable of original writing, is entitled thenceforth to steal from the writings of others at discretion Thought is the property of him who can entertain it and of him who can adequately place it. "

तात्पर्य, कोणी कोणापासूनहि विचार घेतले असले तरी, त्याचा उपयोग त्याने अखेर कसा केला हेंच मुख्यतः पाहावयाचें असतें. कला साधली तर तें धातुर्य ठरतें, न साधली तर चोरी ठरते, हा न्याय जगात सगळीकडे आहेच ! पण तेवढ्यामुळे दुसऱ्याच्या ज्ञानाचा उपयोग करणें गैर हें जसे ठरणार नाही, त्याचप्रमाणें, प्रयत्नाराला ' कसें व किती ' या दोन रस्त्यांमार्गाच्या नैतिक मर्यादांच नाहींत असे समजणेंहि चुकीचें आहे.

(प्रभात-साहित्यसमेलन अंक, डिसेंबर १९३३) मुंबई

मराठी रंगभूमीचे पडसाद

मराठी रंगभूमी हे एक माझे सुप्तस्वप्न आहे. पचवीस वर्षे ती रंगभूमी मी पाहिली अर्धशतकाचा इतिहास असलेली ती रंगभूमी आज ह्यात नसल्यामुळे तें 'विरलेल स्वप्न' आहे हें खरें, पण जुन्या रंगभूमीच्या स्मृति माझ्या मनात अद्यापि विहरत असतात

सर्गीत नाटकाची परस्परा किलोस्करानी प्रथम सुरू केली अण्णासाहेब किलोस्कर याचें मन प्रतिभाशाली होतें. पूर्वीची पौराणिक नाट्यसृष्टि बदलून टाकण्याकरिता आपण सर्गीत नाट्यसृष्टि उत्पन्न करावी अशी एक दिवस आकाशातील धावत्या ढगाप्रमाणे त्यांना कल्पना सुचली आणि शाकुंतल नाटकाचें भाषांतर करून त्यांनी ती अमलात आणली. 'या एका शाकुंतल नाटकावर मी लाख रुपये मिळवीन' असें ते म्हणत व गरोबरच लाख रुपये त्यांनी मिळविलेहि.

दपनी भटली म्हणजे अनेक माणसांच्या स्वभावाचें तें समेलून असतें. त्या सर्वोंना सामाळण्याची त्यांना हातोटी होती मी मालक रिया 'नाटकर्ता' हा अहंकार त्यांना शिव्या नाही गुणाची अचूक पारख आणि लोकसमूह हे मोठे गुण त्याचेजवळ होते किलोस्कराचे घराण्यातील विरक्तपणा अण्णा साहेबातहि होता. ते अवघ्या वेचाल्ल्याच्या वर्षी चारले मृत्युपूर्वी त्यांनी सन्यास घेतला होता अनेक कंपन्यांनी त्याची परंपरा पुढे चालविली, त्यात

दर रेल्यापूर्वी अण्णासाहेबांच्या प्रतिमेला हार घालण्याची वहिवाट असे.

अष्टपैलू नट-भाऊराव

भाऊराव कोल्हटकर हेहि अण्णासाहेब किलोस्कराप्रमाणेच अत्यायुषी वारले. तथापि त्यांनी सुमार १८ वर्षे रंगभूमीवर काम केलें. स्त्री पुरुषांच्या भूमिका ते सफाईने करीत केतकीसारखा गौरवर्ण, उत्तम स्वरूप, शब्दांच्यार सुस्पष्ट व आवाज कमालीचा भरदार आणि सुस्वर असे सगळे गुण त्यांच्यात असल्याने, इतका अष्टपैलू व चातिवत नट त्यांच्याइतका सगात रंगभूमीवर झालाच नाही असें अद्यापिहि लोक म्हणतात. आकाशातील पौर्णिमेचा चंद्र आपल्या आकर्षणाची मोहिनी सर्वांवर घालतो, त्याचप्रमाणे त्यांच्या शात स्निग्ध चेहेऱ्याची छाप सर्वांवर पडे ती काही अपूर्वच भाऊराव वारल्याची घातमी आली तेव्हा अत करणात एखादा बाण खाल रतून बसला असें अनेकाना हु र झालें. त्यांच्याबद्दल 'काळ' पत्रात लिहिताना शिवराम-पतार्ना Last of the Romans या विशेषणान त्याचें महनीय स्थान दर्शविलें होतें.

अण्णासाहेब किलोस्कर हे मराठी रंगभूमीच्या इतिहासात युगर्तें होऊन गेले. चिपळूणकर हे जसे मराठी भाषेचे शिवाजा, तसेच किलोस्कर हेहि मराठी रंगभूमीवर वेगळी परंपरा उत्पन्न करणारे शककर्तेच होते. त्यांच्या उदाहरणाने आणखी कपऱ्या व नवे नाटककार निर्माण होऊन मराठी रंगभूमीचें यश 'प्रतिपर्वरसोदय' अशा जोमाने दिवसंदिवस वृद्धिगत होत गेलें. पेशवाईत व्याप्रमाणे सदा पेशवे लागोपाठ व एकाहून एक सरस झाले, त्याप्रमाणे अण्णासाहेब किलोस्कर, देवल, श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर, एाडिलकर, केळकर, गडकरी अशी महाराष्ट्र रंगभूमीला विद्वान् नाटककर्त्यांची परंपरा लाभली. एका दिव्याने दुसरा दिवा उजळलावा त्याप्रमाणे सतत पन्नास वर्षे रंगभूमीचें चिरायदान आपल्या अपूर्व तेजाने सतत प्रकाशमान राहिलें होतें.

नाटककार देवल

देवल हे अण्णासाहेब किलोस्कर यांच्याप्रमाणेच स्वतः नट व उत्कृष्ट नाटककार होते. किलोस्करापेक्षा त्यांच्या रचनेत रेखीवपणा अधिक होता. पचरचना अगदी सोपी, प्रासादिक व सुनोच. त्यांनी मूळच्या मृच्छकटिकात

अनेक ठिकाणी छाटाछाट करून त्याचे प्रयोगाला आटपशीर असें भाषातर वेलें, व शाकुंतलाप्रमाणेच एक उत्कृष्ट नाटक रंगभूमीवर आणलें. झुझारराव हें मॅन्वेथचे, तसेंच पाल्गुनराव हे मर्फीच्या नाटकाच रूपांतर आहे. पण रूपांतर करताना आपल्या इकडील आचार-विचार व सामाजिक कल्पना यांना साजेसा पहेराव त्यांनी चढविल्यामुळे तें रूपांतर जसेल अशी शकाहि येत नाही ! एका अर्थाने असें म्हणता येईल की, स्वतंत्र नाटक लिहिणें एक वेळ सोपें, पण भाषांतर करण्याची ताबेदारी पक्कून, ओळखू न येण्या-इतके हुबेहुब रूपांतर करणें ही अवघड गोष्ट आहे. मागे कोणी एका नटाने स्त्रीवेशाने जाऊन एका स्त्री समाजात हळदीकुंकू घेतल्याची आख्यायिका सांगतात. सदर गोष्ट सरी असो किंवा नवलकथा असो, तथापि उत्तम भाषा-तराला मान ती गोष्ट पूर्णपणे लागू आहे यात शका नाही. परकी नाटकाने भिन्न सामाजिक चाली असलेल्या समाजापुढे येणें आणि स्त्रीवेशाने का होईना, पण पुरुषनटाने स्त्री समाजात वावरणें या दोन्ही गोष्टी सारख्याच अवघड आहेत. पण देवल कसलेले लेखक असल्यामुळे ही गोष्ट ते करू शकले. १८९९ मध्ये त्यांनी 'शारदा' हें स्वतंत्र नाटक लिहून आपल्या कीर्तीवर कळस चढविला. या नाटकाने सरोसरच सामाजिक क्रांति केली.

शारदा नाटक आणि सामाजिक स्थित्यंतर

पन्नास वर्षांपूर्वी हिंदु समाज बुमारिकाच्या बाबतीत किती हीन अवस्थेंत होता हें पाहून मनात कालवाकालव उत्पन्न झाल्याशिवाय रहात नाही ! 'पण लक्षात कोण घेतो ?' या कादंबरीपेक्षाहि शारदा नाटकाने सामाजिक स्थित्यतराची उलथापालथ अधिक केली. स्त्रियांच्याभोवती हद्दीच्या परवेशतचा जाच इतका होता की, जरठकुमारी विवाह हा मोठी लज्जास्पद किंवा शरमेची गोष्ट आहे असें कोणाच्या मनातहि येत नसे ! गळ्याला दावें बाधून डोक्यात आसवें असलेल्या, पण दुःख व्यक्त करण्याला वाचा नसलेल्या, गरीब गाईला जसें कोणाहि रसायाने ओढून घेऊन जावें, त्याप्रमाणे कित्येक काचनभट अजाण बुमारिकाची लग्नांसाठी एखाद्या थेरड्याशी लावून मोवळे होत ! 'अष्टवर्षा भवेत् कन्या' असें शास्त्रातच लिहिलें होतें ना ! मग लग्नाला मोठी मुलगी कशी चालेल ! एकदा पुण्यात त्या वेळीं असें झालें की, लग्नाला अतरपाट धरून उभें राहिल्यावर मडपातच नवरदेवाने 'राम'

म्हटला ! त्याबरोबर हाहाकार उडाला. त्यात मुलीच्या बापाला असा पेच उत्पन्न झाला की आपली मुलगी विधवा म्हणावयाची की अद्याप अविवाहित अशी कुमारी म्हणावयाची ? वाग्दान तर होऊन गेलें होतें. अशा मुलीशी लग्न करण्याला पुनः कोण तयार होणार ? असा घोळ पडून ती मडळी टिळकाकडे आली. टिळकानी सांगितलें, “ कायदा आणि शास्त्रार्थ या दोन्ही दृष्टींनी हें लग्न अद्याप झालेलें नाही. सप्तपदीशिवाय कोणतेंहि लग्न निर्णायक रीतीने झालें असें म्हणताच येत नाही ! ” शारदेचें लग्न मोडल्यावर “ मी समस्त तरी काय भुले मन ” या मनोहर पदात तिच्या आईची मन स्थिति कशी कैविलवाणी झाली तें दाखविलें आहे. कायद्याच्या बाबत मुद्यावर शंकराचार्यांसमोर घाद घेऊन कोदंड शारदेशी पुनः लग्न लावण्याला तयार होतो, यावरून समाजसुधारणेचा किती अचूक आणि शास्त्रसिद्ध मार्ग या नाटकाने त्या वेळीं दाखविला, हें दिसून येईल. अलीकडे या शारदेच्या कथानकावर चित्रपट झाला आहे. पण जुन्या समाजस्थितीची आणि सामाजिक कल्पनाची ज्याला काडीमान ओळख नाही अशा दिग्दर्शकाच्या हातीं एखादें अव्याजमनोहर कथानक पडलें म्हणजे त्याची कशी माती होते, याचें तें एक उदाहरण आहे. देवलाची शारदा पार वर्षांपूर्वी वृष्णानदीच्या बेटात बुडाली ! ‘शारदा’ चित्रपट हें जुन्या अनुपम सुंदर शारदा नाटकाचें एक निर्दय विडंबन आहे !

टिळकांनी दिलेलें उत्तेजन

शारदा नाटकात भाऊराव कोल्हटकर कोदंडाची भूमिका करीत. दहा वर्षे स्त्री भूमिका केल्यानंतर पुढे ते पुरुषपार्थ करू लागले. अमन्याचाच स्त्रीपार्थ असला तर नाटक व्हावयाचें हा आग्रह भाऊरावाना मान्य नव्हता ! व्यक्तिः सः त्या नटाचा तो अपूर्व गौरव वाटला तरी “नाट्यसंस्था यामुळे कायमच्या परतत होतात. वरें, स्त्रीपार्थ करणारा स्वतःच्या वाढत्या वयापुढे काय करणार ? १८-२० वर्षांचा नट शत्रुतला किंवा मुभद्रा याच्या कामाला प्रयत्न चालला, तरी तीस वर्षे झाल्यावर तरी तें काम सोडून त्याने पुरुषपार्थच करावयास हवा ना ? स्त्री पार्थ करणारा नट पाचशे रुपयाची जाहिरात देऊनहि मिळेना, तेव्हा १८९१ साली किर्लोस्कर कंपनी बंद करायी असेंहि चालकांच्या मनात येत होतें. यानंतर तशीच पाच-सहा वर्षे पुढे गेली. पुढे

शारदा नाटकाने हात दिला. पण अखेर भाऊराव अखेरच्या दुखण्याने आजारी पडले, तेव्हा मात्र खरें सकट उत्पन्न झालें. या वेळीं टिळकानीच लॉ क्वासमध्ये शिकत असलेल्या नारायणराव जोगळेकराना किलोस्कर कंपनीत जाण्याचा सल्ला देऊन किलोस्कर मडळीला या अडचणीच्या वेळीं साहाय्य केलें. नारायणराव राजहंस ऊर्फ बालगंधर्व यानाहि टिळकानीच किलोस्कर मडळीत जाण्यास सांगितलें. टिळकाना गायन किंवा नाट्य याची आवड असेल किंवा नसेलहि, पण त्यांना माणसाची पारख पार होती. मनुष्यात ठळक गुण कोणता आहे, आणि त्याचा राष्ट्रीय दृष्टीने उपयोग नेमका कुठे होईल, हें लो. टिळकाईतकें कोणीच जाणलें नाहीं. मनुष्य सर्गकृत्न 'अमर्ता' कसा असतो, याचें हें एक उदाहरण आहे !

लो टिळक आणि घालगंधर्व

टिळकाच्या या पुरस्काराची विंमत आज कोणाच्या गीदशी लक्षात येणार नाहीं. पण हें लक्षात ठेवलें पाहिजे की, १८९७ साली पहिला राजद्रोहाचा पटला होईपर्यंत टिळक 'लोकमान्य' झाले नव्हते आणि नाटकानी जरी सामान्य बहुजनसमाजाला भुरळ पाडली, तरी नाटक हें शिष्टमान्य झालेलें नव्हतें. टिळक, आगरकर, गदें इत्यादिकांनी नाटकाच्या हॅडनिशवर सही घातली, यावर वर्तमानपत्रातून टीका करणारे त्या वेळी होतेच ! हे लोके म्हणत, 'एखाद्या गोष्टीची स्तुति कोणी किती करावी याला मर्यादा असावी ! हॅडबिलावर पुरस्कार करणारे म्हणून आपली सही घालणाराना स्वतःचा भोटेपणा मिरविण्याची हीस आलेली दिसते ! कित्येक तरुण मुलें आईबापाना न विचारता नाटक कंपनीत पळून जात. यामुळे आईबापाच्या जिवाला इतका घोर लागत असे की, ते अन्नपाणी देखील वर्ज्य करीत ! एका गृहस्थाने वर्तमानपत्रात उधड सूचना केली होती की, अठरा वर्षांखालील मुलास जर कोणी नाटकात घुस लावून नेलें, तर त्याला 'किडनेपिंग'सारसी शिक्षा करता येण्यासारखा सरकारने कायदा करावा ! मुलगा नाटकात गेला की त्याच्या सामाजिक आयुष्याचा निकाल होत असे ! नारायणराव बालगंधर्व याना किलोस्कर कंपनीत घालताना त्याच्या आईने टिळकाना भेटून विचारलें की, "हा मुलगा जर कंपनीत गेला तर याचें लग्न कसचें होणार ! आणि त्याला मुलगी तरी कोण देणार !" त्यावर "या मुलाचें कंपनीत गेल्याने

कोणतेंहि अकल्याण होणार नाही, याची जिम्मा माझ्याकडे लागली. त्याबद्दल तुम्ही अगदी निर्धास्त असा ” असें टिळकांनी आश्वासन दिल्यावर त्या विचारीची सात्री पटली.

केसरीचें ऋण

रंगभूमीवर एखाद्याने दृष्ट लागण्याइतके सुंदर काम केलें, तरी अश्लील-पणाने त्याची टवाळी वर्तमानपत्रांदून करणारे होतेच. मग बुधवार पेठेतल्या ‘गटारयंत्रां’त तोंडी टीकेची मजल किती जात असेल याची कल्पनाच केलेली वरी. शंकरराय मुजुमदार हे ज्या वेळी शकुंतलेचा पाई करीत, त्या वेळी फारच खुपसुरत दिसत. एकदा फलेक्टर नाटक पाहायचास आल्यावर त्याने नाटकाची फार फार प्रशंसा केली. यावर ‘पुणेवैभवकारा’ने लिहिलें की, “शकुंतलेला फलेक्टराने आपल्या बंगल्यावर बोलावून नेलें होतें. आणि ‘दौलतजादा’ म्हणून दोन-चार रुपयेहि दिले असें समजतें !” अशा अवखळ लोकमताच्या परिस्थितीत चांगली गोष्ट केवळ कुचेष्टेखोर निंदेमुळे बुडूं न देणें हें जें वर्तमानपत्रकाराचें कर्तव्य तें चिपळूणकर, आगरकर, टिळक यांनी केसरीद्वारा निर्भयपणाने केले. हें केसरीचें ऋण नाटककंपन्यांचे चालक स्मरत असत. केसरीवर ज्या ज्या वेळी खटल्याचें संकट आलें त्या त्या वेळी विलोत्कर, बाहूनगरवासी इत्यादि मंडळींनी डिपेन्स फंडाला मुक्त हस्ताने प्रव्याची मदत केली जाहे. आणि नटसम्राट् गणपतराव जोशी यांची टिळकांच्याबद्दल इतकी नितान्त आदरबुद्धि होती की, कांही प्रसंगी तर तर्चवेंच देखील न घेतां, एकेका सत्रंय रोळाचें उत्पन्न त्यांनी डिपेन्स फंडाकडे पाठवून दिलें होतें.

(सप्ताह-नोव्हेंबर १९५४)

मी पाहिलेली रंगभूमी

माझ्या आयुष्यात लहानपणी मी भोगलेल्या सुखात, मी पाहिलेली रंगभूमी आणि ऐकलेले गायन यांना मी पहिले स्थान देईन. मग सुखाची माझी व्याख्या 'काव्यात्म' आहे असे वाटल्यास म्हणा. नि दाद भावनेला सजीव करणारे, आणि अंतरात्म्याचा ठाव घेणारे संगीतावाचून दुसरे काय असू शकेल ! मनुष्याचे मन ही एक सारंगी आहे. कोठेही दूर सुस्तर आलाप निघाला की वीणेत तत्काल सगदी अनुकरण झाल्याशिवाय राहणार नाही. मात्र कल्पवृक्षेने ती सारंगी नीट लावता आली पाहिजे. काव्य, नाट्य, गायन, शिल्पकला यांनी मनुष्यजीवनाला सौंदर्यदृष्टि प्राप्त होते. उज्ज्वल देशभक्तीकरिता वेलेला स्वार्थत्याग हेही एक सौंदर्यच आहे. पण त्याबद्दल एखाद्या वेळी लिहीन.

किलोस्कराचे 'शाकुंतल' हे मी पहिले नाटक पाहिले, तेव्हा मी सहा-सात वर्षांचा असेन. तेव्हापासून पुढे पचवीस वर्षांत जी नाटके मी पाहिली त्यावरून मराठी रंगभूमीचा ऐन उत्कर्षाचा काळ मी पाहिला असे म्हणता येईल. १९०६ साली किलोस्कर मंडळीने पुण्यात स्वतःचे भव्य नाट्यगृह नुकतंच बांधले होते त्याचा अनावरणसमारंभ 'सूक्तनायक' नाटकाने मोठ्या थाटात झाला. मी पाहिलेले 'शाकुंतल' दुसऱ्याच दिवशी होते. स्टेजच्या थोडे घर कै. अण्णासाहेब किलोस्कराचे तैलचित्र द्वारे घातून ठेवले होते.

चित्रागली आळित्यासारख्या सुरेख लाल शार्ईने एक सरकृत श्लोक लिहिला होता—

प्रज्ञाविधृष्ट प्रतिभा—

मणिदापप्रनाशित ।

ससारात्प्रेष्य माडार

पश्येद रंगमदिरम् ॥

ती. तात्यासाहेबानी स्वतः हा श्लोक रचलेला होता. किलोस्कर नाटकगृहाच्या डोक्यावर हा श्लोक आजही विराजमान आहे हें सांगितलें म्हणजे, किलोस्कर नाटक मडळीचे व आमच्या घराचे ऋणानुबंध काय होते हें वेगळें सांगायलाचें कारण नाहा.

मी 'शकुंतल' नाटक पाहिलें तेव्हा बालगंधर्वाचें वय सारें १८।१९ असेल. त्या कोंवळ्या पोरसगदा बयाला स्त्रीपार्ट पारच शोभून दिसे अगकाति गौर, गळा सुरेल व आर्जरी, रूपायदल प्रभञ्च नाही, अभिनयात सहजपणा व गाताना अगविक्षेपाची खोड मुळीच नाही, इत्यादि अनेक गुणविशेषामुळे या पहिल्याच प्रयोगात बालगंधर्वाची जी छाप पुणें फरावर पडली ती कायमची. 'शकुंतल'च्या पाचव्या अंकान दुष्यंत विस्मरणाने 'शकुंतले'चा अन्हेर करतो त्या वेळीं, दु रज, लज्जा व सताप व्यक्त करताना आरत्त झालेला चेहेरा, लोकापवादाच्या भीतीने स्त्रीच्या तोंडावर येणारं काहूर आणि वाटणारा त्येप ही गंधर्वाने इतकी सुरेख व्यक्त केली की, हा एक उत्तम जन्मसिद्ध नट आहे, याबद्दल त्याने लोकांची रसानीच पटविली. त्या वेळचा शकुंतलेचा तो आरत्त चेहेरा मला आजही आठवतो !

तीस वर्षांपूर्वी नाट्यसंस्था उत्तम जोमात होती. अनेक नाटक मंडळ्याचे चालक, नट व नाटककार यांचा ती. तात्यासाहेबानी ऋणानुबंध पार चालत्या प्रकारचा होता. जेसरी, शानप्रकाश यातून त्या वेळीं नाटकाची जितकी मार्मिक परीक्षणें होत तितकी आताही होत नाहीत. त्या वेळीं राजमार्गच देशात थोडें होतें म्हणून वाङ्मयविषयाला साहजिस्व अधिक अवसर मिळे. टिळकाना स्वतः लालित्यकलेची आवड फारशी नव्हती, पण भिन्न रचींच्या आणि भिन्न प्रकृतींच्या अनेक लोकांचें नाट्य हेंच एक मनोरंजनाचें साधन आहे हें 'लोकनायक' टिळमाना अवगत वरें नसेल ! अण्णासाहेब किलो-

स्करानी किलोस्कर कंपनी वाढली तिच्या अगदी पहिल्या प्रसिद्धिपत्रकावर आगरकराप्रमाणे लो. टिळकानीहि सही केली, आणि अनेक वेळेला सह्यामसलतीने हजार राहून किंवा वेळी पैशाचीहि मदत करून नाट्यमलेला त्यानी साहाय्य केलें. भाऊराव कोल्हटकराच्या मृत्यूनंतर, नारायणराव जोगळेकर आणि बालगंधर्व हे टिळकाच्याच प्रेरणेने किलोस्कर कंपनीत आले. टिळकानीं ठेवलेला हा सक्रिय ऋणानुबंध सहजच तात्या 'वेसरी'चे संपादक असता पुढे चालू राहिला. मला आठवतें की, लहानपणीं किलोस्कर कंपनी पुण्यात असता वर्षांतून एखादे वेळ सर्व नट, मालक, चालक वगैरेना आमच्या घरीं जेवणाचें आमंत्रण असे. नंतर गंध्यागोष्टी, हास्यविनोद, गाणें वगैरेहि होई. कोल्हटकर किंवा गडकरी या घरगुती कार्यक्रमास कित्येकदा हजार असल्यामुळे पार मौज येत असे. असा हा ऋणानुबंध किलोस्कर मंडळीच्या अखेरपर्यंत टिकला. "तात्यासाहेब हे आमच्या कंपनीचे तत्त्वचालक आहेत" असें कै. धकरराव मुजुमदार अभिमानाने म्हणत. अखेर जेव्हा कंपनी मोडली तेव्हा तडजोडीची शेवटची बैठक आमच्या घरीच झाली होती.

भारत नाटक मंडळी, चित्ताकर्षक, लोकमान्य, दलपत, राजापुरकर, ललितमल्लादर्श या पाच कंपन्या तात्यानीं लिहिलेलीं नाटके करीत. 'तोतयाच्या बडा' मध्ये पोतनीस पार्वतीबाईंची भूमिका आणि मानसा गोखले हे नाना फडणिसाचें काम अप्रतिम करीत इतर नाटकेहि चांगलीं होत.

तात्याच्या सहा नाटकांत 'तोतयाचें बड' व 'कृष्णार्जुन-युद्ध' हींच रंगभूमीवर टिकलीं. एक शोबान्त व दुसरें आनंदपर्यवसायी असलें तरी दोन्ही नाटकांत भावनेपेक्षा बुद्धिप्रधानता अधिक. पार्वतीबाई व अमला दोघी दुःखीकष्टी, पण आपणामोवर्ती जो समाज आहे त्याची सदैव जाणीव ठेवून आपला मार्ग काढला पाहिजे हें विवेकाने ओळखणाऱ्या म्हणजे बुद्धिप्रधानच. ससारातल्या या अतिशय नाजूक परिस्थितीत हरघडी मोठ्या दक्षतेनें वागून, पेशव्याच्या घराण्याच्या अवृत्ते सरक्षण करीत असता, नाना फडणिसाच्या बुद्धीवर दहा वर्षे वेचढा ताण पडला असेल त्याची कल्पनाच केली पाहिजे ! 'नानावर सवट आलें आहे' अशी हें नाटक लिहिताना तात्याच्या मनात भावना वावरत होती. 'कृष्णार्जुन युद्ध'त श्रीकृष्ण व अर्जुन हे दोघेहि चिंत्नरथाच्या बाबतीत परस्परविरोधी प्रतिज्ञा केल्यामुळे

सकटात येतात. अर्जुनाशी लढावें तर मित्रप्रेम आडवें येतें. न लढावें तर क्षत्रियाचे पदरीं प्रतिज्ञाभंगाचा दोष येतो, असा पेचप्रसंग दाखवून त्यातूनच मित्रामित्राचें भाटण, नवरावायकोचें भाटण, नणदाजावेचें भाटण अशीं द्वंद्व निर्माण केलीं आहेत अर्थात् मित्राला जें मित्रप्रेम वाटतें तें मित्राकरिता नव्हे, तर तो मित्र स्वतःला प्रिय असतो म्हणून ! (आत्मनस्तु कामाय) असें या वादाचें तात्त्विक उत्तर नारदाच्या तोंडून दिलें आहे बुद्धिप्रधान खेळार विनोदाचा या सर्व नाटकात फार मौज आहे. न्या. जयरानी हें नाटक पाहिलें तेव्हा ते फार खूण होऊन गेले.

१९१० ते १९३० या काळात किती तरी नव्या वपन्या निघून नवे नट उदयाला आले व त्यांनी रंगभूमीचा सत्कार समृद्ध केला. वरेरकरानी आपल्या पुस्तकात त्याचें सुरेख वर्णन केलें आहे. होमस्लच्या चळवळीच्या दिवसात लोकजीवनाराग भरती येत होती व तिने जणू काही नाट्यकलेच्या क्षेत्रातहि प्रवेश केला होता. या काळात बालगंधर्व, केशवराय भोसले, सरनाईक, टेंबे, तसेंच गणपतराय जोशी, नाना गोखले, चिंतामणराय फोल्डटकर, दीनानाथ, कामणा वगैरे नट मंडळी विशेष उदयाला आली. याच काळात विष्णु दिगवर पटुस्कर यांनी हिंदुस्थानात दौरे करून महाराष्ट्र गायकाचें नाव केलें, आणि मास्करबुवा बखले यांनी वरूणवतेने उत्तम चित्रा व चाली नाट्यसंगीतात आणून संगीत रंगभूमीत क्रांति केली. केशवराय भोसले, विष्णु दिगवर पटुस्कर, नारायणराय बालगंधर्व ही मंडळी सार्वजनिक दानतीनेहि फार श्रेष्ठ होती. अनेक सार्वजनिक कामाना त्यांनी मदत केली गंधर्व नाटक मंडळीला नेहमीच कर्ज असे. गंधर्वांच्या चाहत्यांनी १९२९ सालीं तें कर्ज फेडण्याकरिता दोड लक्षाची पर्ष देण्याचें योजन होतें, पण नारायणरावांनी ती देणगी घेतली नाही आणि कर्ज स्वतःच्या बळावरच फेडण्याचें ठरविले, ही गोष्ट अनेकाना माहीत आहे.

एकदा लो. टिळक मंडालेहून सुटल्यावर गायत्रवाड वाड्यात गणपतिउत्सव होता, त्यात मास्करबुवा बखले, कृष्ण मास्तर व नारायणराय बालगंधर्व यांची गाण्याची मैफल झाली होती, ती पुष्कळांच्या स्मरणात असेल. प्रारंभीचीं तीन चार पद्यें झाल्यावर, रात्री दीडच्या सुमारास गंधर्वाने बागेतील सुखात घेती, व त्यातहि पद निघडलें तें अत्यंत लोकप्रिय जुन्या शारदा नाटकातील.

“ जो लोककल्याण साधायया जाण । घेई करी प्राण त्या सौख्य केचे ॥ हें ध्रुपद म्हणताक्षणींच साऱ्या जनतेने ‘ वाहवा ’ म्हणून आनदाने मान डोलाविली. आणि पुढे जेव्हा त्या पदातील—

निंदा जनीं त्रास, अपमान उपहास ।

अर्थी विपर्यास, हे भोग त्याचे ॥

हा अतरा त्याने म्हटला, तेव्हा त्या पद्यातील बहारीची समर्पकता आणि गायकाची समुचितबुद्धि यांचा मेळ पडून सर्वांना फार कौतुक घाटलें. गाणारे पुष्कळ असतात, पण गंधर्वांत जो विशेष गुण होता तो हाच !

गद्य नाटकापेक्षाहि संगीत नाटकाकडेच माझा ओढा अधिक. कारण भावना अमर करणारे असें संगीतच. “ पियाऽके मिलन ऽऽ की आस ” या जोगीच्या आर्त आलापात जी तीव्र दुःसमिथित संवेदना आहे ती शब्दांनीं फशी व्यक्त होईल ! मेघमल्हाराचे सूर ऐकले कीं, आकाश मेघानात झाले असून सारे सृष्टिजात व वृक्षवेलीहि पलंगाच्या रूपाने आपलीं मुलें उत्कटित करून मेघाकडे पाहात आहेत असा भास होतो. मनुष्याच्या मनात अशा वेळी काही तरी अनिर्वचनीय उत्कठा विंचा झुरझुर राद पालते ती उत्कठा कोणत्या शब्दांनीं कोण सांगू शकेल ! काही सौंदर्य रूपात प्रतीत होतें, तर काही सुस्वर आलापात असतें. वाद्यावालाहि त्याचें निराळें सौंदर्य आहेच पण या तिहींचा जो त्रिवेणीसंगम संगीत नाटकात साधतो त्यामुळे संगीत नाटकें मला अधिक आवडत. मूकनायक, सौमद्र, स्वयंवर, विद्याहरण, भाववधन, एतच्च प्याला, इत्यादि गटके लोकाना इतकीं आवडत की, हजारो प्रेक्षकांनी ती पुनः पुन्हा पाहिलीं असतील. साडिलकराच्या नाटकात विद्याहरण व स्वयंवर मला विशेष आवडे. श्री. साडिलकर हे चेहेन्यावस्त्र काहीसे रक्ष दिसत असले तरी त्यांनी आपल्या नाटकामधून निर्माण केलेली स्त्रीसृष्टि मनाने इतकी थोर व मनोहर आहे की, स्त्रीहृदयाच्या सूक्ष्म भावनाची खाडिलर यांना कल्पना नाही, असें कोणीच म्हणू धनधार नाही ! यमुनातटावर उभें राहून “ होय, मीच ती राधा ! ” असें प्रेमाच्या एकरूपतेने विंचा सविस्तर मन समाधीमध्ये स्वतःचें वर्णन करणारी स्वयंवरातील रुक्मिणी, अगर

जननी चलाचला

प्रीती जीवकथा ॥

लोल लोकां सूत्र असे

चला प्रीती लीला ॥

असें प्रेमाचें उदात्त व स्वर्गीय वर्णन करणारी देवयानी, हीं पात्रे इतकीं अव्याज सुंदर वठली आहेत की, कण्वाच्या शकुतलेप्रमाणेच त्याचें कौतुक करावेंसें वाटतें. वेदाभ्यासजड अशा कण्वाच्या आश्रमात शकुतलेला पाहून, तिच्या पित्याबद्दल दुष्यताला जें नवल वाटलें, तसेंच नवल व कौतुक खाडिलकराच्या या मानसकल्याणा पाहून वाटतें ! जितक्या नाशुक हाताने महर्षि कण्वाचे शकुतलेचें लालन केलें असेल, तितक्याच नाशुक हाताने दक्षिणी, देवयानी या मानसकल्या निर्माण करून श्री. खाडिलकरानी त्याच्या भावनाचें चित्रण केलें आहे.

त्याचेंहि मुदैव असें की, या भूमिकातील भावसौंदर्य रंगभूमीवर वळविण्यास गंधर्वासारखा विल्यात नट,—‘नटसम्राट्’—त्यांना लाभला ! जवळ जवळ पंचवीस वर्षे महाराष्ट्र जनतेवर गंधर्वांचे आपली छाप कायम ठेवली होती. स्त्रीभूमिका करणाऱ्या स्त्रीनटपेक्षाहि बालगंधर्वांची भूमिका अधिक सरस होई. ऑर्गेनच्या साथीला स्वर लावून त्याच्या पहिल्या पदाला मुखवात झाली की साक्षात् रंगदेवताच रंगभूमीवर अवतरल्याचा भास होई ! सौंदर्याप्रमाणे त्याच्या आवाजात अभिजातपणा आणि विलक्षण मोहकता होती; इतकी की, नाटक संपवून धरीं परत येऊन झोंपल्यावर देखीत डोक्यात त्या गायनाचे मुखर आलाप किती तरी वेळ भरून राहिलेले असत. तेंहि दिव्य गायन आता ‘अगात् स्मृतिपथ’ म्हणावयाचें ! तथापि एका गोष्टीचें मोठें नवल वाटतें; गेल्या पंधरा वर्षांत गंधर्वाचें नाटक मी पाहिलें नाहीं, गाणेंहि ऐकलें नाहीं. पण अद्यापि एखादे वेळी पहाटे अर्धवट झोपेत असता असा अनुभव येतो की, ऑर्गेनची साथ सुरू असून गंधर्वाच्या आलाप लहरींनी वातावरण अगदी भरून गेलें आहे. तें गायन म्हणजे आभास नव्हे, किती तरी वेळ तें गायन मी ऐकत असलों. ते क्षण इतके सुराचे अगतात की, झोपेतून जागे झाल्यावर वाईट वाटतें. बालगंधर्वाच्या गाण्याला मी जें

“स्वर्गीय” हे विशेषण लावतों तें याकरिता ! माझ्या पुष्कळदा मनात येतें की, या नश्वर जगात सगीत हेंच अमर असेल काय ?

मी काही स्वतःला मोठा कलावंत, गायक किंवा रसिक मानीत नाही. मी फक्त एक सामान्य मनुष्य या नात्याने माझा येथे अनुभव सांगितला. मला वाटतें की, गायन ही एक ‘सजीवनी’—विद्याच असावी. ‘विद्याहरण’ नाटकात देवयानीने म्हटलें आहे की, “पहाटेच्या प्रशान्त समयीं मन सहज रीतीने योगारूढ अवस्थेंत गेलें म्हणजे, बावांच्या हृदयात त्या सजीवनी विद्येचा ठंढय आपोआप होईल. त्याकरिता मुदाम प्रयत्न कशाला हवा ?” गाण्याच्या बाबतीत तरी या वाक्याचा मला साक्षात् अनुभव आला आहे. गाण्याने हृदयातील गूढस्थ कुडलिनी जागृत व्हावी अशीहि कदाचित् माझी प्रकृति असेल. मनुष्याच्या मनावर गायनाने काही नैतिक परिणाम अवश्य घडतो अशी माझी समजूत आहे. कित्येक लेखक ‘नीति आणि कला’ याचे वाङ्मयविषयक वाद करीत असतात. हे वाद तात्त्विक रीतीने करावयाचे नसतात. त्याचें उत्तर जगात दुसरीकडे कोठे तरी शोधायलाचें असतें. ज्यानी वीस वर्षांपूर्वीची रंगभूमि व त्यातील बालगंधर्वांची भूमिका नीट पाहिली असेल त्यांना ‘नीति आणि कला’ याच्या अभिजात मर्यादा काय याचें उत्तर आपोआप मिळालें असेल !

‘वाङ्मयशोभा’—जून १९४५

नाही. कला हें मृगजळ आहे काय ? एका जन्मातहि कला साध्य होत नाही, मग कलेला अतच नाही काय ? असे अनेक प्रश्न उद्भवतात, आणि सारा दिवस श्रम करून श्रमलेल्या कलावन्ताच्या मनात ते आले म्हणजे ते त्याला किती दुःखी करीत असतील तें मी सांगू इच्छित नाही !

माझें सर्व पूर्व आयुष्य लेकरु म्हणून गेलें असता अलीकडे दोन वर्षे मी चित्रकाराचा पेशा पत्करला याचें माझे मित्र श्री. वामनराव देशपांडे याना फार नवल वाटलें, व त्यांनी सामरसेट गॉम याची *The moon and six pence* ही कादंबरी माझ्याकडे पाठवून दिली. लंडनच्या शेअर-बाजारात शेअरचा थडा करीत असलेल्या या कादंबरीच्या नायकाने वयाच्या सत्ते-चाळिसाव्या वर्षी चित्रकलेला मुखात केली ! त्याने ससाराला रामराम ठोकला आणि राहिलें सारें आयुष्य दूर देशी चित्रकलेंत खर्च केलें, असेर दृष्टि खराब झाली, रक्तपित्ताचा रोग बळावला, तरीहि आयुष्याच्या अखेर-पर्यंत त्याचें काम चालू होतें. *Garden of Eden* हें अत्यंत भव्य चित्र त्याने पुरें केलें. तें राहतें तर त्या चित्राची जगभर वाखाणणी झाली असती. पण त्या चित्राचा नाश करावा अशी शेवटची इच्छा त्यानेच दर्शविली होती. या चित्रकाराला कीर्ति मिळाली पण ती मरणोत्तर !

कोणताहि साहित्यिक आपल्या निर्मितीचा नाश व्हावा अशी इच्छा करीत नाही. स्वतःच्या कलाकृतींवर त्याचें अपत्यप्रेम निर्माण होतें. स्वतःच्या अपत्याची जोपासना, वाढ ज्याप्रमाणे मनुष्य वाढेल ती आपत्ति सोसून, दारिद्र्यातहि दिवस वंदून करतो त्याप्रमाणे, कलावन्त स्वतः अज्ञातवास, हाल, उमासमार हीं सर्व सहन करून, आपल्या 'राजस बाळा'ला पैमयात वाढवीत असतो. पण या चित्रकाराची भावना याहि पुढें गेली. 'नदनन' [*गार्डन ऑफ एडन*] हें चित्र रगविताना त्याची आत्मीयता इतकी पुढे गेली की, हे चित्र म्हणजे जणू काही आपणच, इतरा तो तें चित्र काढताना समरस झाला. दारीर झिजत झिजत मृत्यूपर्यंत जालें होतें. पण तो केवळ आपल्या मानससृष्टीत जगत होता. तें चित्र मनासारगें पुरें झाल्यावर त्याचें जीवितकार्य संपलें ! त्यानंतर त्या चित्रावरहि त्याची वासना राहिली नाही. आपलें दफन झाल्यावर त्या चित्रालाहि आग लावून तें अग्निशात् करावें,

कलावन्ताची आस !

अशी इच्छा त्याने आपल्या परिचारिकेला सांगितली आणि तिनेही ती अक्षरशः अमळात आणली !

माझा या कादंबरीची सद्य अनपेक्षित रीतीने आला तो येथेच सागतो. सगीताची माझी आवड जन्मजात असून अलीकडे बहिरेपणा वाढल्यामुळे त्या आनदाचा उपभोग मला घेता येत नाही व्यवहारातही या व्यंगामुळे अडचणी येतात. माझे एक स्नेही थिऑसफिस्ट असून उत्तम होमिओपाथी जाणतात त्यांना माझ्या बहिरेपणावर औषध देण्याची मी पार फळफळीने विनंति केली. त्यांना मी म्हटलें, “साऱ्या जगातील लोकाना, गोरगरिबाना पाच इद्रियें असतात. त्या पाच ज्ञानेंद्रियांपैरी एक जाऊन जर मला चार इद्रियांवरच निर्वाह करण्याची पाळी आली, तर माझ्यासारख्या बुद्धिजीवि माणसावर तें केवढें सफ़ट म्हणावयाचें ?” यावर माझे स्नेही डॉक्टर नकारार्थी मान हालवून म्हणाले “तुम्ही चुकतां मलाहि अशी इच्छा होते की दुसऱ्या मनुष्याच्या अंतर्भूतात जे जे विचार येतात ते मला रेडिओसारखे आपोआप कळावे यासाठी, एक सहायें इद्रिय मजपाशीं असतें तर हवें होतें ! पण तें नसल्यामुळें जर मी दुःखी होत नाही तर, पांचांपैरी एक इद्रिय नसल्यामुळे तुम्ही दुःखी का होता ? तुम्ही बुद्धिवान, विशेषतः कलावन्त आहा कलावन्ताचे जीवन हें नदीच्या वेगवान प्रवाहाप्रमाणे आहे कोणीहि त्याला बाध घालून आडवू शकत नाही. मध्यतरी अडथळा आला तर किंचित्काळ तें स्थिरावल्या सारखें दिसतें, पण बाधावस्तु नदीचा प्रवाह पुनः वाहू लागतो. कलावन्ताचे जीवन देखील तसाच मार्ग काढल्याशिवाय राहात नाही. ”

ह विचार ऐकल्यावर मी उठून गेलों व काही दिवसांनी सहज पेन्सिलीने स्केचिंग करावयास सुरुवात केली डोंडग्याचा मला विद्यार्थीदशेत नाद होता, याकरिता पेंटिंगचें सर्व सामान आणलें व थोड्याच दिवसात, स्वस्थ विभ्रान्ति घेत असलेल्या सिंहाचें एक मोठें ऑइल पेंटिंग मी काढलें. सारखा आठ दिवस त्या चित्रावर मी काम करीत होतो. पण तें पुरें, होताच माझा मीच आश्चर्यचकित झालो ! आणि आपण स्वतः, इतर काहीहि असलों निंवा नसलों तरी, कलावन्त आहों अस जात्मदर्शन झाल्याप्रमाणें मला मनोमन वाटलें श्री वामनराव देशपांडे यांनी पाठविलेली सॉमरसेट मॉमची कादंबरी याच वेळीं माझे हातीं आली.

एका गोष्टीच्या योगायोगाचें पारच नवल वाटलें. तें असें की, त्या कादंबरीतील नायकाच्या चित्रकलेला वयाच्या ४७ व्या वर्षी सुरुवात झाली. आणि पेंटिंगला मी सुरुवात केन्ही त्या वेळीं माझेहि ४७ वें वर्षच सुरू होतें ! पण हें साम्य आणखी पुढें नेण्याला मन धजावेना. कलेच्या नादात त्या चित्रमुराचा जो विलक्षण शेवट झाला, तसाच माझाहि होणार काय ? अशी भीतिदायक कल्पना मनात चमकून गेली.

माझे सर्व आयुष्य मी सागत नाही. येथें इतकेंच सागतों की, सर्व दिवस-भर या कलेचा नाद घेऊन मी पुरीं दोन वर्षे घालमिलीं, व कलेचा अभ्यास करीत असता किंवा वाङ्मय लेखन करीत असता जितका मी तन्मय होत असे तितक्याच तन्मयतेनें व चिकाटीने मी चित्रें काढण्याचें काम केलें. सर्व सृष्टिजात मला रंगमय भासू लागली. एरुदा सायकाळीं नुक्ताच पाऊस पडून गेल्यावर एक मैदान माझ्या दृष्टीस पडलें ठिकठिकाणीं त्यावर पिक्ली पादरीं फुलें पसरललीं होती. मला वाटलें, अहाहा ! इतकी सुंदर सृष्टिचोभा आपण पूर्वीं पृथ्वीच पाहिली नव्हती ! पूर्वींचेच सृष्टिजात पण तें अगदी नवोनव भासू लागलें. सुंदर स्त्रिया विंवा एखादें मुग्धमनोहर बालक दिसलें की त्याच्या रेखाकृतीच मनात भरत. जणू काही या रेखाकृतीशिवाय त्यांना दुसरे अस्तित्त्वच नाही, असें माझे सर्व अतर्क्यम आणि जगाकडे पाहण्याची दृष्टीच बदलून गेली पुनर्जन्म घेण्याला मनुष्याला काही प्रत्यक्ष मर्यादेंच लागत नाही. एकाच देहात किती तरा निरनिराळे जन्म आपण घेतलेले अनुभवास येतात. जे आपण काल होतों ते आज नाही. किंबहुना काल असलेली आपली व्यक्ति अगदी वेगळी होती, इतके आपलें जवळ्यातर झालें आहे असेंच आपणाला आढळतें. हा अनुभव जेव्हा आला तेव्हा मला वाटलें की, इतर सर्व समाजाचे नीतिनियम कलावन्ताला लावणें हें खरोखर अन्यायाचें आहे ! तो विचारा जगात राहता इतकेंच, पण मनाने तो अगदी वेगळ्या जगात वावरत असतो. लौकिक दृष्टीनें असें जीवन असणें ही गोष्ट शहाणपणाची अगर मूर्खपणाची कशीहि असेल, पण ती यस्तुस्थिति (fact) आहे ही गोष्ट मान्य करणें हेंच न्यायाचें होईल.

वर दिलेलें चित्रकाराचें उदाहरण हें उपलक्षण समजा, पण सगळ्या कलावन्ताचें जीवन हें थोडेंपार असेंच असतें. कवि, मूर्तिनार, चित्रकार,

. गायक याच्या कलेच्या आविष्काराची साधनें वेगळीं, पण त्याची जात एकच. हे सारे सौंदर्याचे उपासक. जें नाद सौंदर्य मनात भरून राहिलेलें असतें तेंच साकार करण्याचा आढोकाट प्रयत्न गायक करतो. ऋषीने लिहिलेलें भावगीत आणि चित्रकाराने काढलेलें कल्पनाचित्र यात परक काय ? पण सौंदर्याचें जें इद्रधनुष्य मनात उभें राहिलेलें असतें तें वठविण्याचा सारे कलावन्त अट्टाहास करीत असतात. लोक त्याच्या कलेची प्रशंसा करोत, पण आपण जयशस्वी आहोंत, असेंच त्याचें मन ग्वाही देत असतें. मला वाटते, मेघदूत लिहिणारा कालिदासच फक्त या नियमाला अपवाद असेल. पण त्याचा तरी काय नेम ! कालिदासाचें जीवनचरित्र सापडलें तर इतर कलावन्ताचीं दु रें त्यालाहि भोगावीं लागलीं होती असेंहि कदाचित् आढळून येईल !

कला हें मनुष्याच्या आयुष्यातील सुखत्वम् आहे. त्याचा भग होऊ नये असें त्याला वाटतें. इतकी त्याची गोटी अवीट असते. सुखलोलुप मनुष्य सुखाधीन होतो, व्यसनी मनुष्य व्यसनासक्त होतो, तसाच कलावन्त हाहि पूर्णपणे कलाधीन होऊन कलेच्या आहारी जातो. कलेच्या मृगयेच्या इच्छेने फिरत असता या सुवर्णमृगाने आपल्या मोहक कातीने मला मुलविलें, आणि इतक्या दूरवर नेलें की आपल्या विश्रांतिस्थळा परत येण्याची इच्छा असून सुद्धा मला वाट सापडेना ! जितका जितका मी कलाधीन झालों तितकें तितकें माझें स्वत्व, माझा निश्चय, किंवा मला माझें शरीरहि नाहीसें होत आहे असें मला आढळून आलें. ही स्थिति चांगली की वाईट देव जाणें, पण ती एक मादक आत्मविस्मृति होती त्यात शका नाही. उमर सय्याममधील नायकाने आपल्या प्रियकरिणीच्या सहवासात एका शीतल तप्तलाशीं बसून मद्याचे प्याल्यावर प्याले झोकीत कसें सुख अनुभविलें असेल याचें मला अनुमान झालें केव्हा केव्हा माझ्याहि मनात असें ओझरतें येई की, कला हें विष की अमृत ? ती सुधा आहे की मदिरा आहे ? काहीहि असो, ती 'स्वर्गीय' आहे इतकें तरी खरें !

कलेच्या प्रवासाची ही वाट चालता चालता आपोआपच पुढें उतार होतो. या जगात कोठलेंच सुख पूर्ण नाही, कोठलेंहि दु ख पूर्ण नाही. सुख आणि दु ख अनुबवि असून एकमेकात अनुस्यूत असतात. सुराच्या पाठो-पाठ दु ख हें आपोआप येतें. त्याकरिता शोधाचें लागत नाही हें दुःख प्रभात्मक असतें आणि विवेकाच्या टोंचणीप्रमाणें तें भासतें. दुःखन्याशीं तुम्ही

प्रतारणा करू शकाल, पण अतर्क्यमी सर्व देवतांची देवता अशी जी सद-सद्विवेकबुद्धि विराजमान झाली आहे, तिची प्रतारणा तुम्ही कोठवर करू शकाल ? एक दिवस माझा सर्वां खुडिजो मीं लाविला. सामान्य चित्रे ठाकून दिलीं व बऱ्यापैकी अशीं काही काऱ्हेत नसवून भिंतीवर लावलीं. तीं सारीं अठरा भरलीं. अठरा महिन्यात दारुविण्यासारखीं अशीं फक्त अठरा चित्रे मी काढू शकलों, हें पाहून माझ्याच मनावर प्रतिक्रिया झाली ! या कलेला केवळ अत नाही, तेव्हा आपणच थावाऱ्हे असें वाटले, आणि तसें काही काळ मीं केलेंहि.

याच काळात मीं थॉमस पति पत्नींनी लिहिलेले *Living Biographies of great Painters* हें पुस्तक वाचलें. त्यात मायनेल अँजीलो, रॅपेल, रेब्राट, होगार्थ, रेनॉल्ड्स, टर्नर, मिलेट, गोगा, व्हिसलर वगैरे नामांकित चित्रकारांची चरित्रे दिली आहेत. तीं सर्व मननपूर्वक वाचून मात्र माझ्या मनावर काही वेगळा प्रकाश पडला. आणि माझे मलाच असें वाटलें की, या कलेसबधीं फाईतरी निश्चित तत्त्वज्ञान आपण मनाशी ठरविलें पाहिजे व तसें बागलें पाहिजे. पुष्कळ शब्दांचे अर्थ आपण पार दोवळ रीतीनें समजतो, पण त्यात कदाचित् कार्यकारण सद्बध असतो तो आपल्या लक्षात येत नाही. कलेचा आनंद सेवन करीत असता, ज्याला समाधि किंवा आत्मविस्मृति म्हणतात ती स्थिति असेर प्राप्त होते. उत्तम वाङ्मय किंवा उत्कृष्ट कलाकृति याच स्थितीत निर्माण होते. आत्मविस्मृतीसारखा आनंद दुसऱ्या कशातच नाही हें खरें, पण ती समाधि देखील पार काळ टिकणें हें अपायकारक आहे. ती काही काळ टिकणें हेंच हितकर आहे. एका श्रेष्ठ साहित्यिकानें याचकरिता साहित्यानदाची व्याख्या करतांना “सविकल्पक समाधि” असें सहेतुक विशेषण लावून ती व्याख्या मर्यादित केली आहे.

माझे मित्र श्री. वामनराव देशपांडे यांनी या विषयाची एकदा पार उत्तम तात्त्विक चर्चा केली. ते म्हणाले, “आनंदनिर्मिती हेंच वेलेचें ध्येय किंवा साध्य आहे. तो प्राप्त झाला म्हणजे झालें. त्या शिष्या कलावन्ताला आणखी काही प्राप्त होईल किंवा न होईल, किंवा ऐहिक जगाच्या दृष्टीने कदाचित् तो नष्टहि होईल. स्वतः कलावन्त त्याची विनीर करीत नाही. त्याच ध्येयनादित्व इतकें धोर असतें असेहि वाटल्यास म्हणा. मग्नहि अमर राहिलेले जर साहित्यिक असतात, तर तसें कलावन्तहि का असू नयेत ?

पण यावरहि असें म्हणतां येतें की, आत्मविस्मृति हा कलावन्ताचा गुण सरा, पण आत्मविस्मृति म्हणजे आत्मनाश नव्हे ! पतंग हा दीपज्योतीवर झडप घालून नष्ट होतो, तसेंच कलावन्ताचेहि होणें इष्ट आहे काय ? दीपज्योतीइतकें दिव्य काय असेल ! कलेच्याहि अगात तसलेंच मादक व दाइक सामर्थ्य आहे. सौंदर्यसेवनारिता आत्मनाशाकडेहि न पाहणाराचें क्षणभर कौतुक वाटलें तरी, शेवटीं मनात सहानुभूति किंवा करुणाच उत्पन्न होत नाहीं काय ? त्याची सौंदर्यासक्ति त्याच्या आत्मनाशाशिवायहि जगाने सरी मानली असती ! मुर आणि मुल्लोपभोग या दोन वेगळ्या वस्तु मानावयाच्या तर 'संयम' ही तिसरी वस्तु आलीच ! त्यानेच मुल्लोपभोग म्हणजे आनंदाचा आस्वाद सार्थ होतो. कलेचा आनंद हा अद्वैत मानीत नाहीं. तो द्वैती आहे. 'सविस्मृत्क' या विशेषणामुळे त्याला विशिष्टाद्वैती का म्हणाना ?

Truth is beauty & Beauty is truth अर्था एका व्याख्या आहे. पण ती संपूर्ण नाहीं. तीत सत्यार्थ आहे. "सत्यं शिवं सुन्दरम्" हीच व्याख्या व्यावहारिक दृष्टीनेंहि अधिक समर्पक आहे. सौंदर्य हेंच केवळ सत्य असतें तर जगाची धुळधाण होण्याला वेळ नाहीं ! पुष्कळ कलावतांनी अशा भ्रामक समजुतीनें आपल्या आयुष्याचें मातेरें केलें आहे. 'सौंदर्य' आणि 'सत्य' हे दोन शब्दाहि आत्मसापेक्ष आहेत. म्हणजे, त्याचा अर्थ काय हें असेर कलावन्ताच्या मानण्यावरच अवलंबून आहे ! सौंदर्यसाधन व सत्यानुभूति दोन्हीहि कलावन्ताला लाभली तर मग उरलें काय ? मग अनेक कलावन्ताचे आयुष्य हें दुर्दैवी व निराशामय होण्याचें वारण काय ? याचकरितां वरील व्याख्येंत जो 'शिव' हा परसापेक्ष Objective शब्द आहे तो पार महत्त्वाचा मानला पाहिजे. तराजूच्या दोन्ही पारड्याचे आपल्या विवेकशक्तीनें समतोलन करणारा, आणि दोहोंच्या मध्यभागी अचल राहणारा 'शिव' हा जो सुवर्णशब्द आहे त्यानेच वरील व्याख्या परिपूर्ण झाली आहे. किंबहुना असें आमहानें प्रतिपादन करिता येईल की "जे 'शिव' नव्हे, ते सत्य नव्हे व सुंदरहि नव्हे." आत्मा हा आनंदमय सरा, पण आनंदाचा उपभोग घेणारा स्वामी आहे. कला कितीहि श्रेष्ठ झाली तरी ती आत्म्याची दासी आहे मालकीन नव्हे, हें कलावन्तांनी कधीहि विसरूं नये !

(संगीत कला विहार-नोव्हेंबर १९५०)

लो. टिळकांची विनोदबुद्धि

अनेकांची अशी समजूत आहे की, लो. टिळक हे पक्के अरासिक व रक्ष असावेत. ललितकला, काव्यगायन, नाटकें, विनोद या सर्वांचें त्यांना चावडें असायें. टिळक म्हणजे अत्यंत विद्वान् व सर्वांत मोठे देशभक्त. अर्थात् गभीरपणा हाच त्यांना योग्य. गभीर मनुष्याने विनोद करावयाचा किंवा हसावयाचें कसलें ? जणू काही टिळकांनीं आपल्या दारावर, “विनोद आणि जोडे आत आणू नयेत” अशी पाटी लावली असेल ! पण टिळकाना विनोद प्रिय नव्हता किंवा ललितकलाच महत्त्व चाटत नव्हतें यासारखी चुकीची कल्पना दुसरी कोणतीच नसेल विनोद ही मनुष्यामधील माणुसकी वाटविणारी, किंवा अगातील माणुसकीला उजळा देणारी वस्तु आहे. विनोदबुद्धि नसलेला राजकारणी मनुष्य व विनोदप्रिय असलेला राजकारणी मनुष्य यात सरस व नीरस चाव हें उघडच आहे. औरंगजेब बादशहा हा कधीहि पार करून हस्त नसे व ललितकलानाहि त्याने कधी केली होती ही मोठ प्रसिद्ध आहे एवढा त्याच्या महालाच्या सिड्डीजून त्याला असें दिसा जालें की, गान्नी काही माणसे जमा झाली असून कोणाच्या तरी दपनाच्या तयारीत आहेत तेव्हा कोणाला पुरता ! म्हणून त्याने करून चौकशी केली. बादशहाच्या महागारातील चांगेंतली जागा म्हणजे काही स्मरान किंवा दपनभूनि नव्हे, अर्थात् काही तरी भट्टेनोरी

करण्याकरिताच ती मंडळी सहेतुकपणे आली होती. बादशहाला उद्देशून त्यापैकी एकजण म्हणाला, “जहापन्हा ! आपल्या राज्यात ललितकला होती ती मग्न गेली. तिचा दपनविधि करीत आहो !” बादशहाहि काही बोलण्यात बसला नव्हता. तोहि लगेच म्हणाला, “खरं की काय ! मग तिला इतकी खोल पुरन टाका की पुनः तिने आपलें डोकेंच वर काढू नये !” टिळकाची गोष्ट अशापैकी नव्हती. त्यानीं ‘आर्योद्धारक नाटक मंडळीच्या खेळाचे वेळीं रंगभूमीचे पडदे ओढल्याचें सांगतात ! त्याच्या परिवारापैकी दादासाहेब सापडें, दादासाहेब करदीकर, तात्यासाहेब केळकर, कृष्णाजीपंत साडिलकर, शिवरामपंत पराजपे, बॅण्टिस्टा वगैरे मंडळी अत्यंत विनोदप्रिय म्हणता येतील, व इतरांनाहि कमीअधिक प्रमाणाने विनोद आवडे. टिळकाच्या जुन्या परिवारातील चिपळूणकर-आगरकर यांना विनोद प्रिय होता ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे.

लोकमान्य टिळकाच्या सभाषणात विनोद, कोटिकम, हजरबाजीपणा व समर्पकता हे गुण दिसत होते याचा अनुभव, त्याच्याशीं सभाषण करण्याचा ज्यांना प्रसंग आला त्यांना पुष्कळदा आला असेल. टिळकाच्या छेत्तात अगर व्याख्यानातून आवेश आणि मुद्देसूद कोटिकमावरच मर अधिक असल्याने, विनोदाची उदाहरणे फारशी आढळत नाहीत. पण एरवी प्रसंगाने ही विनोदबुद्धि प्रकट होई. टिळकाचा स्वभाव मनमोकळा होता. अनेकांत मिसळायें व प्रतिपक्षी भेटला तरी दोन घावे दोन घ्यावे, अशी त्याची उघडी वृत्ति होती. अशा मनोभूमीतच विनोदबुद्धीचें बीज रुजतें. ज्यांना छद्मी भाषण अगर वक्रोक्ति आवडते, तीं माणसें सामान्यतः माणुसघाणी असून त्यांना विनोदबुद्धीचेंहि घावडें असतें. विसंगतता हा विनोदाचा आत्मा आहे, व टिळकासारख्या शोधक व मार्मिक मनुष्याचा अनेक लोकव्यवहारार्थी संप्रथ आल्यावर अशी विनोदस्थळें पित्ती तरी उत्पन्न झालीं असतील ! विसंगतीच्या चमत्कृतीचें एक उदाहरण सुप्रसिद्ध आहे. लो. टिळकाचा मुलगा मिथनाथ हा मृत्युवश झाला असता इतर मंडळी त्याच्या अत्यसंस्काराची तयारी करीत होती, आणि त्याच वेळीं टिळक कोणातरी दोतऱ्याच्या कायदेशीर अर्ज टिहिण्यात गुंतले होते असें म्हणतात ! “या वेळीं हें काम का करता !” असें त्यांना कोणी विचारलें. तेव्हा टिळक म्हणाले, “चिता पेटलेली अगली

तरी माझी विडी पेटलीच पाहिजे, असे म्हणणारे नित्येक असतातच !”
[ही आख्यायिका खरी नसावी !-सच्चा. स.]

टिळकाना विनोद मनापासून आवडत असे इतकेच नव्हे, तर क्वचित् स्वतःची देखील वाही योग्य मर्यादेपर्यंत त्याच्या स्नेहानी एखादे वेळीं थट्टा केली तरी त्यांना त्याचा राग नसे. कर्नाटकातील दौन्यात टिळकानी सर्व व्याख्यानातून सर्व रोगावर ‘स्वराज्य’ हा एकच उपाय असे सांगितले. चिन्मोडी-बेळगावकडे जात असताना गंगाधरराव देशपांडे, दादासाहेब करदीकर, बेळवी घगेरे मडळी बरोबर दौन्यात होती. त्यांनी विनोदाने टिळकाना एका ‘केराप्पा’ साधूची गोष्ट सांगितली. या साधूकडे अनेकजण भाविकरूपेण येत. कोणी डोकें दुखतें म्हणून, तर कोणी संधिवाताकीरता, तर कोणी पुत्र नाही म्हणून, तर कोणी कर्ज कधी पिटेल, घगेरे नाना प्रश्न विचारून त्याचा आशीर्वाद मागत. आणि साधूहि उपाय अगर तोडगा म्हणून आपल्या भाड्यातील त्रिव्याच्या तेलाची एक पुली माविकाच्या हातावर काढीत असे. त्रिव्याच्या पुलीला फागडी प्रांतात ‘फेरू’ म्हणतात; आणि सर्वांच्या व्याधींना तो साधू हें ‘फेरू’चें एकच औषध देत असे.

ही गोष्ट सांगून बेळवी यानी टिळकाना म्हटलें की आम्हीहि तुम्हाला त्या साधूप्रमाणें ‘केराप्पा’ म्हणणार आहों. कारण सर्व रोगावर ‘स्वराज्य’ हें एकच औषध तुमच्या बटव्यात आहे !

टिळकाना विनोद हा स्वभावतःच मानयत असल्याने त्यांनाहि बेळवीचें भाषण आवडलें. पुढे दौन्यात एकदोन व्याख्यानें देऊन घरी आल्यावर ते बेळवींना उद्देशून म्हणाले, “वरें काम ! आज पुली बरोबर उमटली की नाही ?”

दादासाहेब करदीकर याच्या ६१ व्या वाढदिवसानिमित्त (सन १९१७) लोकमान्य व त्याच्या पक्षातली पुण्यातील बहुतेक थोर मडळी सातान्यास आली होती. त्या प्रसंगी लोकमान्यास अनेक ठिकाणी पानामुपान्या झाल्या. त्यात काहीजणांनी पानमुपान्या आपआपल्या माडीवर पेल्या. त्यामुळे मोटारीतून रस्त्यावर, तेथून पायऱ्यावरून घरात, व तेथून जिन्न्याने माडीवर, असा चढउतार वचून, लोकमान्य यस्याचें स्पष्ट दिसत असे. धी. लक्ष्मणराव आपटे याच्या माडीवर पानमुपारी होऊन लोकमान्य, दादासाहेब घगेरे मडळी

उठली, त्या वेळीं लोकमान्यास एका गृहस्थ अत्यंत भक्तीने म्हणाले, “ वळवत-
राजजी, आपण आता आपल्या निती पानसुपान्या घेणार ? आता हे हाल
पुरे झाले. ” यावर टिळक आपल्या विनोदी स्वभावास अनुसरून म्हणाले—

“ अहो, अस्वलाने किती घरीं जाऊन सेळ करून दाखवावयाचा, ही गोष्ट
कोणी अस्वलाला विचारतात का ? आमचे दरवेशी दादासाहेब करदीकर !
(कारण त्याच्या यादविसानिमित्त लोकमान्यास बोलावले होते.) अस्वलाला
काय ? दरवेशाने चल म्हटलें कीं तें चाललें, बस म्हटले कीं तें बसणार ! ”
(आ. २-१३१.)

दादासाहेब सापडें किंवा दादासाहेब करदीकर या प्रमाणेंच चित्रशाळेचे
श्री. वासुकाका जोशी हे टिळकाच्या लोभातले होते. एकदा ‘ चित्रमय-
जगत् ’ करिता एकाने सालील जाहिरात पाठविली—

‘ यधू पाहिजे ’

“ हल्लींच्या कुडुवास मुलें होत नाहीत. यधू कोंकणस्थ, देशस्थ, कऱ्हाडे
कोणतीहि चालेल. ” यावर लोकमान्य म्हणाले, “ तर मग या गृहस्थाने
मुलें होण्याबद्दल सर्टिफिकेट असलेल्या यधूपार्शीच विनाइ करारा ! नाही तर
या दुसऱ्या कुडुनास रात्रीने मुलें होतील हें कशावरून ! ” (आ. २-१३५.)

गीतारहस्यासंबंधाने एकदा कै. विष्णुशास्त्री बापट याचा टिळकाशीं तीन-
चार तास कसून वाद चालला होता. त्यात निष्काम कर्मयोग, ज्ञाननिष्ठा,
प्रवृत्ति, आत्मज्ञान, साख्य व वेदान्त असे अनेक शब्द मधून मधून उच्चारले
जात असतानाच, चित्रशाळेचे वासुकाका जोशी तेथें येऊन बराच वेळ उभे
राहिले. टिळकाचें समापण सपण्याचा रंग दिसेना, तेव्हा ते मुकाट्याने जाऊ
लागले. त्यावर टिळक म्हणाले, “ का हो, निघाला का ? यात काही तुमच्या
ओळखीचे शब्द नाहीत म्हणून कीं काय ? यात टाईप, कागद, फॉर्म किंवा
भाव यापैकीं कशाचेंच नांव निघत नाही म्हणून कटाळला वाटतें ? ” यावर
वासुकाका “ आपल्याग तुवा, ही कर्ममटकट नको. त्यात काही ‘ तत्त्वमसि ’
दिसत नाही ” असें म्हणून सरळ निघूनच गेले.

यावर काही दिवसांनी ‘ गोविंदसुत ’ चिंचाळकर याचे गीतारहस्यावरील
टीकेचें एक पुस्तक चित्रशाळेंत छापण्याकरिता आलें. पुस्तक विनोदी भाषेंत
लिहिलेलें असल्यामुलें कपोलितर लोक कामाला सुरुवात करण्याआधी कोंपी

‘वाचण्यात वेळ घालवीत साहजिक वासुकांना त्यांना रागे भरत. ही तक्रार लो. टिळकाच्या कानावर गेली, तेव्हा त्यांनी वासुकांना निरोप धाडला की, “मजबूत दोन मुखलमान कॅपॅसिटर आहेत, त्यांना पाठवून देतो ! म्हणजे तुमच्या कॅपॅसिटरांचा मजबूर वाचण्यात वेळ जाणार नाही !”

१९१८ साली गोधरा येथे राजकीय परिषद भरली त्यानंतर तेथे सामाजिक परिषदेचे अधिवेशन होते. (गुजरातीत याला ससारसुधारणा परिषद असे नाव आहे.) टिळक व दादासाहेब सापडें राजकीय परिषदेच्या अधिवेशनाहून परत आले, तेव्हा एकाने सहज विचारले “ससारसुधारणा परिषदेकरिता थांबला नाही वाटते !” यावर टिळक म्हणाले, “माझी बायको मेली आहे, तेव्हा माझा ससार सपला आहे. दादासाहेबहि म्हातारे झाले आहेत त्यासहि आता ससार सुधारण्याची गरज नाही. म्हणून आम्ही थांबलो नाही !”

धुळे येथे प्रातिक परिषद भरली होती, त्या वेळी एका ठरावाच्या भाषेत फोणत्या शब्दांची योजना करावी याबद्दल खाजगी रीतीने वडाऱ्याचा वाद चालला होता. त्याचा निर्णय होण्यापूर्वी जवळ आलेल्या एका साधूच्या दर्शनास जाण्याची गोष्ट काहीजण बोलू लागले. तेव्हा लोकमान्यांनी विनोदाने प्रश्न केला, “एकूण माझ्या शेडीचे केस डोक्यावर आहेत, तोपर्यंत तुम्ही मला साधु किंवा सन्यासी मानत नाही म्हणावयाचे ?” हा प्रश्न ऐकताच मडळी ठरावाकडे लक्ष घालून विचार करू लागली. (आ. १-११२.)

एके दिवशी कोणी एक इसम लोकमान्याच्या भेटीस येऊन सांगू लागला— “मी अगदी गरीब असून, सध्या पैशाच्या अडचणीत आलो आहे. प्रापंचिक विवर्चनेत काळ बडीत असता काल रात्री मला एकाएकी असा दृष्टांत झाला की, ‘तू टिळकाकडे जा म्हणजे ते तुझी काळजी तत्काळ दूर करतील’ त्याप्रमाणे मी आपल्यानडे आलो आहे. मला तूर्त पाचशें रुपयाची नड आहे. मेहरबानी करून तेवढी रक्कम चाल तर माझ्यावरील सगळ्या निवारण होईल.” त्याच्या चेहऱ्यावर पाहून हा भिक्षेकरी रमावित लपग्याच्या कोटीतील एक अयावा हे लोकमान्यांनी ताडले, व उत्तर दिले—“बाबा रे, तुला दृष्टांत झाला तरा, पण अद्याप मला कोठे झाला आहे ? ज्या भगवताला तुझी येवढी काळजी, त्याने मलाहि त्याच घटकेस आगाऊ दृष्टांत द्यावयास पाहिजे

होता की, अमुक अमुक इसमास मी आपल्याकडे पाठविणार आहे. त्याला पैशाची मदत करा. मला जोंपर्यंत तसा साक्ष्यत्कार होत नाही, तोंपर्यंत मी या बाबतीत काहीएक करूं शकत नाही. ”

“ मी केरूनानाचा शिष्य आहे ” असें डेक्कन कॉलेजातील गणिताचे शिक्षक प्रा. हॅथर्नवेट यांना टिळकानी बाणेदार उत्तर दिलें होतें हें सुप्रसिद्ध आहे. या सुभाषिताचा स्वतः टिळकानाच एक गमतीदार अनुभव आला. लोकमान्य विलायतेहून परत आल्यावर पुण्यात त्याची जमी मिरवणूक निघाली. मिरवणूक पासोड्या मारतीपाशीं आली, तेव्हा समोरच्याच दुकानात एक पाटी लावली होती. “ मी केरूनानाचा शिष्य आहे ” एवढीच तीवर अक्षरें होती. दुकानातील मालक टिळकाना द्वार घालण्याकरिता पुढे आला. त्या वेळीं लोकमान्य त्याला हसून म्हणाले, “ अहो शेडजी, तों इक फक्त माझाच आहे असें मला वाटत होतें ! ”

एकदा भाऊशास्त्री लेले टिळकाना सुपारी साताना विनोदाने म्हणाले, “ सुपारी साहज्याने जीभ जड होते म्हणतात ! ” यावर टिळक म्हणाले, “ अशी सुपारी खाऊन जीभ जड होत असती, तर अकलपारा खाऊन घरोघरीं नाना फडणीसच निर्माण व्हावयास पाहिजे होते ! ”

एकदा पारसनिषाना टिळकानी असेंच गमतीदार उत्तर दिलें होतें. केरळ-कोविळातील लेखासवधाने उत्तेजनपर उद्गार काढून टिळकानी तरुण पारस-निषाना प्रोत्साहन दिलें, व केसरीकरिता “ उत्तर-हिंदुस्थानाचा प्रवास ” ही लेखमाला लिहून घेतली. आगरकराना ही लेखमाला आवडली. आणि “ केसरीने उत्तर-हिंदुस्थान घेतलें, तर सुधारक दक्षिण-हिंदुस्थान घेण्यास तयार आहे ” असें आगरकरानीं पारसनीस यांना कळविलें, व त्यानीहि ‘ सुधारका ’ करिता ‘ दक्षिण-हिंदुस्थानाचा प्रवास ’ अशी लेखमाला लिहून दिली. पुढे टिळकाची दत्तोपत पारसनीस यांची जेव्हा गाठ पडली, तेव्हा त्यांनी यत्किंचित्हि मत्सर-बुद्धि न दाखविता उलट हास्यमुद्रेने उद्गार काढले “ एकदरीत तुम्ही सातार-शाही मुत्सद्देगिरी लढविली म्हणावयाची ! नानासाहेब पेशवे व रघोजी भोसले यांचें भाडण झाले तेव्हा शाहूराजांने नानासाहेबास उत्तर-हिंदुस्थान दिलें, व रघोजी भोसल्यास कर्नाटक दिलें. त्याप्रमाणें तुम्ही वाटणी केेली की काय ? पण लक्षात ठेवा ! आम्ही दोघेहि पुणेकर आहोंत, साताराच काजीज वरून टाकूं ! ”

शांद्रिक कोट्याहि टिळकाच्या भाषणात वेव्हा वेव्हा येत असत. एकदा 'पाच वर्षांचें पचाग' या पुस्तकात वधूवराच्या गुणसमेलनासबधी कोट्टक टिळक पाहत होते. शेजारी कोणीएक इसम होते. ते म्हणाले, "एकाखाली एक असे हे गुण सगळे एफप्रच दिले आहेत. यात वराचे गुण कोणते आणि वधूचे कोणते हैं कसें समजावें ?"

टिळक म्हणाले, "अरे ! पचागात वर तो 'वर' !" मयज्यात जरी "वधूवराच्या गुणाचें कोट्टक" असें दिलें होतें, तरी खरोखर वराचेच गुण वर म्हणजे आधी दिले होते.

लोकमान्य मुबईत १९०४-५ सालात बाहीं महिने स्वतंत्र विन्हाड करून राहिले असता एक गृहस्थ त्यास भेटण्यास आले होते. ते नुकतेच एम. ए. झाले होते. पुढे काय करणार ? असें लोकमान्यानी त्यास विचारलें. तेव्हा 'सर्व्हंट्स ऑफ इंडिया सोसायटीत जाणार' असें त्यानी सांगितलें. सोसायटीत राहून काय काम करण्याचें मनात योजले आहे, असें पुढे विचारलें. तेव्हा 'गोखले सागतील तें काम करणार' असें उत्तर येताच 'एकूण तुम्ही सागकामे होणार' असें म्हणून पुढें आणखी विचारण्याचें त्यानी सोडून दिलें.

सोलापुरास १९२० साली परिषद झाली, तेव्हा नेमस्त व प्रादणेत看र यानी मारामारीची तयारी केली होती. स्वागताध्यक्षाचें भाषण चालू असता मडपात चल्बिचल उडाली. बाहेरून दगड येऊ लागले. तेव्हा लोकमान्य म्हणाले, "आतले दगड जेव्हा बाहेर गेले तेव्हाच बाहेरचे आत येऊ लागले !" (आ. २-१३६.)

सुरतेच्या कॉंग्रेसनंतर बरेच दिवस वर्तमानपत्रातून शिवीगाळी चालू असे. त्या वेळीं एके दिवशी चहा घेताना मुलाना टिळक विनोदाने म्हणाले, "तुम्ही सर्व चहाबरोबर काहीं ना काही खात असता, पण मी काय खातों सागा पाहू ?" ते चहाबरोबर कधीच काही खात नसत. म्हणून मुलानी म्हटलें "तुम्ही तर काहीच खात नाहीं." त्यावर टिळक हसून म्हणाले, "मी रोज ताज्या शिब्या खात असतों !"

एकदा कोठे तरी चार मडळींसह बैठकीत टिळक बसले असता पैसाफड रानडे हे स्वयंसेवक या नात्याने तेथें उभे होते. टिळक त्याना म्हणाले, 'अहो, बसा. तुम्ही उभे का राहता ?' तेव्हा रानडे सकोचाने विनयपूर्वक

म्हणाले, 'मी वेधे उभा असलेलाच बरा.' त्यावर टिळक म्हणाले, 'तुम्ही सदैव उभे आहा, म्हणूनच आम्हाला स्वस्थपणाने बसून काम करता येते !'

सन १९०५ साली पुण्यांत सरतान सिंह नावाचे निशाणनाज गृहस्थ आले होते. मत्स्यवेध, अट्टम्यवेध, शब्दवेध वगैरे निशाणनाजीच्या अद्भुत प्रकारात त्याचा अगदी हातखडा होता. त्याचे प्रयोग गायत्र्यावाड्याच्यात झाले. शब्दवेधाच्या प्रयोगाची तयारी चालली होती. राणाजींचे डोळे बाधण्यात आले. नंतर निरनिराळ्या प्रकारचीं मडकीं आणण्यात येऊन राणाजींना त्याचा रंग सांगण्यात आला व त्यापैकी प्रत्येकाचा आवाज ऐकवण्यात आला. नंतर तीं मडकीं दूर अदलाबदल घेऊन ठेवण्यात आलीं. या आदलाबदल घेलेल्या मडक्याचे आवाज राणाजींना पुनः ऐकवावयाचे होते. पण प्रेक्षकांत या वेळीं भयंकर गोंगाड चालला असल्यामुळे मडक्याचा आवाज त्यांना ऐकू येणें अशक्य झालें. तेव्हा लोकाना शांत करण्याकरिता लोकमान्य उभे राहिले व विनोदाने म्हणाले, "हा शब्दवेध आहे, म्हणून लोकांनी शांत राहणेंच जरूर आहे. राणाजी मडक्याच्या आवाजावन्न वेध करणार आहेत. तेव्हा जर का कोणाचा बोलताना मडक्यासारखा आवाज निघाला, तर नेमका त्याचाच वेध होईल हें लक्षात ठेवा व अगदी स्तब्ध बसा !" हें ऐकून एकच पळ विलक्षण हशा पिकला; पण लगेच त्याच्या उमट तेथे अरपयस्त शांतता झाली ! (आ. २-४३२.) ३८७८३

एकदा मिरजेचे खरेशास्त्री लो. टिळकाच्या भाषणाचा प्रस्ताव करतांना म्हणाले, "लोकांमन्यानी विलायतेहून स्वराज्याचें गाठोडें आणलें आहे. तेव्हां ते चार शब्द तुम्हाला सांगतील." यावर टिळक म्हणाले, "वेदान्तशास्त्राच्या सिद्धान्ताप्रमाणें मोक्ष कोणी कोणास देऊ शकत नाही. आपल्या जवळच तो आहे. मायेचें पटल दूर झालें की मोक्ष !" तुकोबानी म्हटलें आहे "नाही देवापाशी मोक्षाचें गाठोडें। आणोनि निराळें द्यावें हातीं।" त्याप्रमाणें मीहि म्हणतो "नाही बादशहाशी स्वराज्याचें गाठोडें। आणोनी निराळें द्यावें तुम्हा !"

कोणत्याहि व्याख्यानानंतर आमारप्रदर्शन नित्याची बाब होऊन बसली आहे. जसें काहीं तें धर्मकृत्यातलें देवदेवक. त्या देवताचें शास्त्रोक्त आवाहन व विसर्जनहि झालेंच पाहिजे. त्यावाचून चालावयाचें नाही ! एका सभेनंतर टिळक म्हणाले —

(“ आभारप्रदर्शनास आगच्या वेदान्तशास्त्रात आधार नाही. समजा, लग्न लागल्यावर नवऱ्याने नवरीचे व नवरीने नवऱ्याचे आभार मानले, तर ते योग्य होईल काय ? लग्न जसे दोघांचे कार्य, तसेच स्वराज्य मिळविणे हे सर्वांचे कार्य आहे. ” /

प्रसगावधानालाहि एखाद्या वेळीं आनून विनोदबुद्धीचें अस्तर मिळालें म्हणजे वसें सोळा आणे काम होतें हें पुढील उदाहरणावरून दिसतें—एकदा सातारच्या महाराजांना टिळकानी विंचुरकराच्या वाड्यात पानसुपारी केली होती. तेव्हा नजर चुस्वून त्याच्या एका हुजऱ्याने ताटातील एक रम्याची वाटी रिश्यात घातली पक्त टिळकाच्या हें लक्षात आलें होते नंतर महाराज जाण्याच्या वेळीं थोड्या हलक्याच आवाजाने टिळक त्या हुजऱ्यास म्हणाले, “ हुमऱ्या महाराजांच्या दफाजरोवर तुमचा हादि दफ आता नाहीसा झाला आहे ! ” हुजऱ्याने निमूटपणाने रम्याची वाटी काढून दिली हें सागाबयास नकोच.

प्रतिपक्षाबद्दल बोलणें निघालें किंवा टिळकाशी कोणी अडवणुकीचा वाद खेळू लागला, तर विनोदाबरोबरच त्यात समर्पकपणा, औचित्य आणि हजर-जबाबीपणा हेहि गुण प्रकट होत. टिळक मोठे की गोखले मोठे ? रानडे मोठे की टिळक मोठे ? संस्कृतात टिळक अधिक विद्वान की भाडारकर त्याच्या-हून श्रेष्ठ ? असले वाद त्या वेळीं दर तहण पिढीने केलेलेच आहेत. समति-ध्याच्या वादात टिळकानी भाडारकराशी दोन हात केले होते. यामुळें तत्का-लीन तहण विद्यार्थी ‘ संस्कृतात टिळक श्रेष्ठ की भाडारकर श्रेष्ठ ? ’ असा अभिमानाने वाद घालीत. एकदा दत्तोपत तुळजापूरकर यांनी हा प्रश्न समस्त टिळकानाच विचारला. त्यावर टिळकानी उत्तर दिलें की, ‘ मला संस्कृताच्या बाबतींत एखादी गोष्ट अडली की मी माझी शका भाडारकर यांना विचारतो यावरून आमच्यात कोण अधिक श्रेष्ठ हें ओळखा ! ’

एकदा ले. टिळकाच्या चिरजिवाच्या लग्नात रॅग्लर पराजपे हे टिळकाच्या घरी पानसुपारी घेण्याकरिता आले. जवळच दादासाहेब खापडे होते. ते रॅग्लर पराजपे यांना उद्देशून हसत म्हणाले—“Two mathematicians never agree.”

यावर टिळक चटकून म्हणाले— But they agree on fundamental principles" (आ. २ १३५).

वर्धाचे डॉ. वि. वि. वापट यांनी पुढील आठवण सांगितली आहे—
माझ्या माचीचें लोकमान्याच्या धाकट्या चिरजीनारी लग्न ठरविण्या करिता मी लोकमान्याकडे गेलो होतो. मुळी पसत झाल्यावर साहजिकच मी हुडपाचा प्रश्न काढला. त्याबरोबर ताडकून त्यांनी उत्तर दिलें की, "तुम्ही काय करावयाचें तें करा, मला हुडा नको." मी म्हणालो, "बरें, पण करणीसबधाने तरी खुल्या व्हावा, म्हणजे पुढे रुसमारुसवीस जागा राहाणार नाही." त्यावर ते म्हणतात, "अहो, तुम्ही दोन्हीही बाबतींत निर्धास्त आसा. आमच्या येथे स्तावयाला कोणी नाही, य तसें काही झाल्यास मी पाहून घेईन. दोलक्या सुधारकाचा मला अनुभव आहे. एका मित्राच्या कार्यांत तो असाच नाडला गेल्यामुळें ऐनवेळीं मला सावकाराचें घर पाहून समजूत फाटायी लागली." या गोष्टीवरून सोशल कॉन्फरन्सची आठवण होऊन ते पुढे म्हणाले की, "तुमच्याकडील एक वडे गृहस्थ हुड्याच्या ठरावावर सभेंत भाषण करणार होते, हें मला फळनाच मी सेनेदरीस कळविलें की, हुजोरा देणाऱ्याच्या बाबतीत माझे नाव घाला ! हें त्या गृहस्थास समजताच ठराव पुढे येण्याच्या वेळेस हे गृहस्थच इजर राहिले नाहीत."

लोकमान्य मंडालेहून सुटून आल्यावर एकदा त्याच्या ऐळीमेळींतील एका लेंधानें त्यास 'तुम्ही जलीकडे मचाळ झाला आहात' असें रोरडोक तोंडावर म्हटलें. "यास काही पुरावा घाल का ?" असें लोकमान्य त्यास म्हणताच सदर गृहस्थ उसळून त्यास म्हणाले, 'मचाळ झालों नाही अशा-
वहल तुम्ही तरी काही पुरावा देऊ द्याल ?' जरा सकोचित वृत्तीने टिळक म्हणाले, "माफी न मागता मी सहा वर्षे तुरुंगात राहिलों यापेक्षा आणखी तो पुरावा काय पाहिजे !" यावर रामावून ते गृहस्थ म्हणतात, "वळतराव, ही वरीली करून आम्हास असे पत्तविता काय ! तुम्ही सहा वर्षे शिक्षा मोगलीत हा तुमचा मोठेपणा कोण मान्य वरीत नाही ? पण लक्षात असू द्या, सहा वर्षांच्या पूर्वीच्या तुमच्या जाण्याचें तें फळ आहे. आमचा आक्षेप तुम्ही सुटून आल्यापासून मचाळ झाला आहात असा आहे. यावर काय उत्तर ?" चटकून लोकमान्य म्हणाले, "अहो, तुम्ही म्हणता तसा मी

मवाळ झालों असतों, तर माझ्या ऑफिसच्या स्टाफवर तुरुगातून आलेले वामनराव जोशी, भट, दापट हे कोणास पाहावयास मिळालेच नसते. मवाळाच्या स्टाफवर यापैकी कोणा एकास ठेवून दारजा पाहू ? ”

कै विष्णु गोविंद विजापूरकर यांनी पुढील आठवण सांगितली आहे—
 “ सुरतेची काँग्रेस मोडल्यानंतर समेट घडवून आणण्यासाठी सुरतेच्या छावणीत वरचेवर सभा होत असत त्या वेळी झालेली लोकमान्याची भाषणं फार परिणामकारक होत एका सभेमध्ये तडजोड करण्यासाठी मुखत्यार-मडळ नेमण्याची त्यांनी सूचना केली व त्या मडळाचे चिटणीस रा. नरसिंह चिंतामण बेळकर असावेत असे त्यांनी म्हटलं तेव्हा श्रोत्यांपैकी एकजण म्हणाला, “ त्याचे दोन चिटणीस आहेत, तेव्हा आमचेही दोन असावेत ” त्याचरोबर एक पळहि न थाबता लोकमान्य ठासून म्हणाले, “ नको हो, एक पुरे, आमचा एक त्याच्या दोघाचरोबर आहे ! ” यात हजरजबाबीपणा तर दिसलाच पण आपल्या माणसाविषयी अभिमान व त्याचा गौरव करण्याची सहज साधलेली लक्ष्म, आणि प्रतिपक्षापेक्षा आपली श्रेष्ठता असल्याबद्दलची त्यांनी त्याच्या ठिकाणी आहे, हँहि व्यक्त झाल्याने लोकानी कौतुकदर्शक टाळ्याचा गजर केला.

पूर्वी १८९८ साली मद्रासमध्ये जाताना टिळकांनी निजाम हैद्राबादतून प्रवास केला होता गुंतमळ स्टेशनावर कोणी एक सामान्य मुसलमान टिळकाच्या डब्यात बारकाईने निरखून पाहू लागला एकाने त्याला विचारले ‘क्या देखते हो’. ‘एक आदमी जेलसे छूटकर इसी गाडीमे मद्रास जा रहे है, यह मुनकर उनको देखने हम लोग आये है’ असें म्हणून टिळकाकडे अगुलीनिर्देश करून तो म्हणाला, ‘वह यही महाराज है’ असें म्हणून लोकमान्यांना दोनतीन वेळा लपून त्याने सलाम केला. यावर लोकमान्याच्या पारिवारापैकी एकाने त्यांना विचारले, “ आपल्यासबधाने याला कुणी सांगितलं ? आपण होऊन आपला शोध करीत करीत तो येथे आला व आपल्याला पाहताच त्याला किती तरी आनंद झाला याचे कारण काय असेल बरं ? ”

“ याचें कारण तुम्हीच, ” टिळक उद्गारले “ तुम्ही लोकानी माझ्या तुरुंगनासाचा इतका बध्ना केला नसता तर या विचान्याला तरी तो कसा पळता ? ”

१९०८ सालच्या रवत्याच्या वेळीं बॅ. बॅप्टिस्टा यांना यावयाला थोडा वेळ लागला म्हणून त्यांच्या येण्याची टिळक वाट पाहत होते. यावर कोणी सुचविलें, बॅप्टिस्टा येईपर्यंत दुसऱ्या कोणातरी घविलाला काम सुरू करण्यास सांगावें. बॅप्टिस्टा आल्यानंतर ते आहेंतच ! यावर टिळक म्हणाले, 'एखाद्या सतरा वर्षांच्या वधूला तीस वर्षांचा वर पाहिजे असला तर पधरा-पधरा वर्षांचीं दोन मुलें त्याऐवजी देऊन कसे निभेल ?'

लोकमान्य टिळक व त्याचे सहकारी यांनी 'न्यू इंग्लिश स्कूल' काढलें. तेव्हा सगळ्यांना पगार पारच स्वल्प म्हणजे अथवा तीस रुपये होता. तेव्हा त्यांचा एक सहकारी धट्टेने म्हणाला, "यानून आमच्या दहनाला पुरेल इतकी तरी शिक्क असेर कशी उरणार !"

यावर टिळक म्हणाले—“त्याची नको तुम्हाला काळजी. विभूति-पूजेकरिता जरी लोकानी आपल्या देहाचें जतन न केलें, तरी निदान आरोग्यरक्षणाकरिता तरी त्यांना आपलें दहन करणें भाग आहे !” ही आठवण १८८० च्या सुमाराची म्हणजे सार्वजनिक आयुष्याच्या अगदी प्रारंभीची आहे. तथापि मृत्यूच्या वेळच्या शेवटच्या आजारातहि ते कृत्रिम अथवा नैसर्गिक गर्लांनीच्या व वैद्यकीच्या अमलातून बाहेर पडले म्हणजे एखादी विनोदी कोटि उच्चारून आसपासच्या मज्जिंना हसवून सोडीत. डॉक्टरानी जेव्हा इन्जेक्शन दिलें तेव्हा ते यावधपणाच्या स्थितीत म्हणाले—‘काय हो, Injection by Proxy करण्याची युक्ति कोणी शोधून काढलेली नाही काय ?’

यावरून दिसून येईल की, टिळकाचा स्वभाव प्रारंभापासून अलेखपर्यंत विनोदी होता.

(सज्जादि ऑगस्ट १९४२).

निंदा पावलेले देशभक्त...

ज्या ज्या वेळेला राजकारणाविषयी विचार माझ्या मनात येतो त्या त्या वेळी, 'वारागनेव नृपनीतिं अनेकरूपा' हे सुभाषित मला आठवते व मी ज घाटते. वारागनाचा उद्देश जसा अनादराने केला जातो, तशाच प्रकारे राजकारणात आपणाशी मतभेद असलेल्या देशभक्तांचा नामोचारही धिक्काराने केला जातो. काही लोक या निर्दोष तरतात, तर काही हुडतात, हे चाललेच आहे. राजकारण हे नेहमी अस्थिर व चंचल असल्यामुळे वारागनेसारखे 'अनेकरूप' आहे. त्यात कोणाचे सतत एकमत असत नाही, एकच पक्ष असू शकत नाही, त्याचे सहभागार, साथीदार-अनुयायी तेच असू शकत नाहीत, आजचे जिवलग मित्र तेच उद्या कट्टे दुष्मन होतात व ज्यांनी पूर्वी जन्मभर बंधू केले तेच उद्या सहकारी होण्याचा 'योग' येतो, आणि आज लोकप्रियतेचा मुबुट धारण करणारा कदाचित उद्या लोकनिंदेच्या फासावर चढतो, असे ज्या राजकारणाचे स्वरूप त्याचे वर्णन सुभाषितकाराने 'वारागनेव' यापेक्षा दुसऱ्या कोणत्या शब्दांनी करावे? मला तर असे वाटते की, राजकारणाविषयीचा आपल्या आयुष्यातील सर्व अनुभव व दृष्टिकोन सुभाषितकाराने या एका ओळीत साठविला असेल. एका जुन्या नाटकातील पद्यात म्हटल्याप्रमाणे "निंदा जनीं घास, अपमान उपहास, अर्थी विपर्यास" हेच भोग लोव कल्याण साधायला जाणाराच्या नशिनी येतात. असे रसे लोकनायक वेव्हादि

थोडेच असणार ! पण राजकारण जे आजकाल रंगलेलें आढळते तें राजकारणाच्या हुल्लडींत राह्या देशभक्ताच्या बरोबर खोटे देशभक्ताहि मिश्रून जो खेळ खेळतात त्यामुळेच रंगतें एरव्ही नव्हे. “ Politics is the last resort of scoundrels ” असे हरीभाऊ आपटे त्रिनोदानें वर्णन करीत, तें काही त्यानीं आज्ञाज्ञाच्या त्या वेळचा अनुभव पाहिल्याशिवाय केलेले नाहीं !

आजकालच्या लघुकृत्यामधून ससारातील अनेकविध अनुभवाची चित्रे मनोविश्लेषण करून मांडण्यात येतात; पण राजकारण काही ससाराहून वेगळे नाहीं. जें ससारात तेंच राजकारणात. संसार काय, राजकारण काय, करणारी माणसें तोंच ना ? थोडे मन विशाल केलें तर आपणा सवारी माणसानाहि आत्मौपम्य बुद्धीनें राजकारणाचे धागेदोरे समजण्यास अवघड नाहीं; पण प्रचलित राजकारणात तितका निर्विकारी स्पष्टपणा येण्यास थोडा काळ जावा लागतो, याला इलाज नाही. पण कालांतरानें का होईना, राजकारणाचे धागेदोरे व त्यात भाग घेणाऱ्या व्यक्तींचे हेतु यावर इतिहासाचा प्रकाश पडतो. निंदा व छळ पात्रलेल्या राजकीय व्यक्ति आपलें समर्थन करिताना जी ‘ मावी इतिहासा ’ची वेळोवेळी ग्याही देत असतात, त्याचें कारणहि हेंच आहे.

या दृष्टीनें राजकारणाचा प्रचार केला तर कितीतरी व्यक्तींची उदाहरणें उद्बोधक वाटतील. मग तीं उदाहरणें इतिहासातून अगर आजकालच्या राजकारणातून कोठूनहि घ्या. झाडूव्हाप्रमाणें वॉरन हेस्टिंग्जला ब्रिटिश राज्याचा संस्थापक मानतात. पण हाऊस ऑफ कॉमन्सनें सात वर्षे त्याच्या डोक्यावर जे चौकशीचें सुदर्शनचक्र धरले होतें त्यात त्याची लोकप्रियता धुळीला मिळाली ! एवढा ब्रिटिश राज्याचा संस्थापक, पण हलकट माणसाप्रमाणें पैसे खाड्याचा व बेगमाना बुचाड्याच्या त्यावर आराप होता. बेकन हा इंग्लंडातील मोठा विद्वान् मनुष्य व राजकारणातहि लब्धप्रतिष्ठित होता. पण न्यायाधीश असताना पैसे खाण्याची त्याला जन्मभर खोड होती. पार्लमेंटनें त्याला एरमनानें शिक्षा केली त्यानष्ट स्वतः सधधी बेकननें जसें लिहून ठेवले आहे कीं “ माझ्याइतका न्यायनिपुण मनुष्य गेल्या पन्नास वर्षांत झाला नाहीं, पण पार्लमेंटनें मला जी शिक्षा

दिली तितुकी न्याय्य शिक्षाहि गेल्या दोनशें वर्षांत कोणाला दिली गेली नसेल !” इंग्रज प्रधान वॉलपोल तर “Every man has his price” असें म्हणून सार्वजनिक बाजतींतील लचलुचपतीचें उघड समर्थन करित असे व यावरून तेव्हाच्या राजकारणात व पुढचाहि पार्लमेंटचा इतिहास पाहिला तर त्यात सात्त्विक व सच्चे किती होतें व हरिभाऊ आपट्यानीं वर्णिल्या प्रमाणें ‘बदमाश’ विती होते हें दिसेल.

देहात शिक्षा दिल्यानंतर जिला इंग्रजांनीं देवदूताच्या पदवीवर चढविले अशाचइल जोन ऑफ आर्कचे उदाहरण प्रसिद्ध आहे तिच्या विरुद्ध जें ‘चार्ज शीट’ तयार केले होतें त्यात “ती पुरुषाचे कपडे घालते आणि मुलासारखें आपले ब्रेस कापतें” (Bob) असले हास्यास्पद आरोप होते पण छळ पावलेल्या व्यक्तींइल काळच एड घेतो. जोनला जाळल्यानंतर पाच वर्षांनीं जोनच्या आईकडून जोनच्या रटल्याची केरतपासणी होण्याचा अर्ज देवविला गेला. त्यात मुमारे शंभर साक्षीदारांच्या जमान्या ह्याल्या. व बेचळ इंग्रजांच्या कारवाईमुळे जोन ऑफ आर्कवर रटला करून तिला जाळण्यात आलें, असा वडुलीजवाय स्वतः त्यानें पूर्वीं पिर्यादी पक्ष घेतला होता त्यानेंच दिला. नंतर न्यायाधीशानीं जोनवरील प्रत्येक आरोप नाशायीत ठरवून तिचे चारित्र्य निष्कलंक असल्याचें जाहीर केलें. आपल्या देशावर तिनें निःसीम प्रेम केले, अतः करणापासून प्रीति केली, यापेक्षा तिचा फाय गुन्हा होता ! छळ पावलेली एक देशभक्त वीरकुमारी म्हणून जितकें जोन ऑफ आर्कचें कौतुक होईल तितकाच तिला “मरणाआधीं सरणात” घालणाऱ्या इंग्रजांच्या न्यायनीतीचा भिक्कार होईल.

हार्ती सत्ता व अधिकार असूनही लोकनिदा वदी टाळता येत नाही, यावरून नाना पटंगिसाच्या चरित्रात दाखला आहे. नारायणरावाचा रत्न करविणाऱ्या रावोनाच्या वंशाची इत पर सेना करावयाची नाही, म्हणून जा बारभाईचा पक्ष नाना पटंगीसानें स्थापला त्याचच अग्रेसर पुसण्या बाजीरावाचें राजपद मान्य करण्याची पाळी आली ! याचें कारण बाजीरावां पार चातुर्यानें लोकमत आपल्या मानूचे बागेकें केलें. लोक जसे मोठ्ठ, “बाजीराव तरी औरसच ना ! तो तरी पेशव्याचे घराण्यातलाच ना ? मग औरस वंश सोडून चिमांनीं आप्णाला दत्त घेणें याला धर्मशास्त्र म्हणावयाचें

की नाना पडणीसाचा स्वार्थीपणा म्हणावयाचा ? ” अर्थात् लोकमत आपल्या कायूत ठेवणें थाला जर राजकरण म्हणावयाचें असेल तर या दत्तक प्रकरणात नाना हरला आणि बाजीरावानें त्यावर मात केली असें म्हटलें पाहिजे

पेशवाईच्या अखेरीला या दत्तक प्रकरणात जो लोकनिंदेचा अनुभव नानाला आला तसाच अनुभव तार्क्यद्वाराज केसमधें टिळकाना आला. त्यावेळीं लोक उलथ्या काळजाने हवे ते आरोप कसे हलकटपणाने करीत याचें मूर्तिमत शब्दचित्र टिळक चरित्रात दिलें आहे —

“ टिळकासारख्या एवढ्या थोर शिकलेल्या माणसानें कायद्याच्या कैचीत धरून एका पोरसजदा अजाण विधवेला छळावें ना ? तिला ह्या तो मुलगा ती दत्तक घेईल आपल्या करड्या अधिकाराची नागवी तलवार तिच्यावर टिळकानीं काय म्हणून धरावी ? ” असा कुत्सित गरगवा सुधारकानी, गावातील लब्धप्रतिष्ठितानीं चालविला होता. तार्क्यद्वाराजाची मजल तर, आपल्या जत्रांनीं टिळकाच्या चारित्र्याबद्दल वाईट च्यनि काढण्यापर्यंत गेली होती ! आणि टिळकाचे ग्राजगी चारित्र्य हीन आहे असें लोकाना पटवता आलें तर टिळकाच्या लोकप्रियतेला समाप्त झणून लागेल, अशा समजुनीं सरकारनें त्या राजगी खटल्याची सर्व सुनें आपल्या हातात ठेवली होती. म्हणूनच ज्या दिवशीं सेशन कोर्टात स्ट्रॅची यांनीं विरुद्ध निकाल दिला त्यावेळीं आपल्या आयुष्यातील तो सर्वांत मोठा सडकाळ असें टिळकाना घाटलें असल्यास नवल नाही. पण अखेर “ सरें तेंच टिकलें ” आणि टिळकाच्या निंदाची फजिती झाली. टिळक ‘ लोकमान्य ’ असले तरी, जन्मल्या पहिल्या दिवसापासून ते लोकप्रियतेच्या शिखरावर बसले नव्हतें. लोकनिंदेच्या खडतर अग्निदिव्यातूनच त्यांना जावें लागलें !

टिळक जहाल व गोखले नेमस्त म्हणून गोखल्यांना बुलनेने लोकप्रियता अशी कधींच मिळाली नाही त्याचे कौन्सिलमधील राजकारण, श्रम व स्वार्थत्याग सामान्य माणसास कधींच दिसत नसे उलट, प्रेगच्या जुटमाच्यावेळीं त्यांनीं सरकारची माफी मागितल्यावरून त्याची अप्रियता त्यावेळीं कळसास पोचली व १९०८ सालीं मोर्लेशी गुप्त पत्रवार्ते करून त्यांनीं टिळकाना तुरुंगवास घडवला, या मानीव सद्ययाचें सुदर्शनचक्र त्याच्या डोक्यावर किती तरी दिवस फिरत होतें १९१० सालीं नाशिकच्या कटाच्या

सटल्यात एका आरोपीने 'न्यायमूर्ती दावर व नामदार गोसले यानाही जॅक्सनप्रमाणेच देहात शासन देण्याचे ठरले होते' असे सांगितले. अर्थात्, लोकनिदेच्या दृष्टीने त्या वेळच्या महाराष्ट्रीय तरुणात गोसल्याच्याबद्दल काय काय भावना असतील, हे सांगायला नकोच !

आगरकराची सुधारक मते लोकाना आवडत नसत, म्हणून जिवंतपणीच त्यांची प्रेतयात्रा लोकानी काढली. हरबिलास शारदा यानाही आपल्या तिरछीच्या मिरवणुकीचे दर्शनसुख लोकानी वसे दिले, याची हकीकत तेहि एखादेवेळीं गमतीने सांगतात. सर पिरोजशहा मेहता याच्या गालावर जेव्हा सुरतेच्या काँग्रेसमध्ये एकाने जाडा भिरकावून दिला तेव्हा "हें माझ्या पंचवीस वर्षांच्या देशसेवेचे बक्षिस" असे उद्गार त्यांनी ऐदानी काढले, असे म्हणतात, आणि ज्या सुर्वेन्द्रनाथ बानर्जींना लोकानी "बगालचा अनाभिपिक्त राजा" म्हणून आदराने राज्याभिषेक केला तेच पुढे राजकारणाच्या भरभाव गदीत लोकांच्या दृष्टीने 'मवाळ' ठरले व त्यांच्यावर 'शेम शेम' म्हणून लोकानी एकदोन सभाहि मोडून टाकल्या.

मनुष्य स्वतः काय बोलतो, काय करतो याला महत्त्व न देता तो कोणाशी स्नेहसंबंध ठेवतो, तो कोणात बोलतो, मिसळतो यावरून लोक जे तर्क बाधतात, ते पुष्कळदा मोठे गमतीदार असतात. श्री. न. चि. वेळकर हे नामदार गोसल्याशी स्नेहसंबंध ठेवीत म्हणून ते गोसल्याच्या मर्व्हेंट ऑफ इंडिया सोसायटीत जाणार होते असा एक तत्कालीन समज होता. व तसे समजण्याला तरी यावेळी लोकाना कारण काय, तर शिवरामपंत पराजपे किंवा खाडिलकर यांच्याप्रमाणे वेळकर जहालपणाची भाषा बोलत नसत. व नेमस्त झाले तरी तेहि देशभक्त आहेत, अशी भावना ठेवीत, इतकेच. पण कोणी इतका विचार करीत नसे, की गोसल्याच्या सोसायटीला जाऊन मिळण्याचे वेळकराच्या मनात होते तर त्यांना न घेण्याला तशी आडनाटी किंवा कोणाची बंदी अशी काय होती ! राष्ट्रीय पक्षातही वेळकराशी स्पर्धा करणारे अनेक पुढारी होते, ते असल्या आरोपाची साय मोठ्या आनंदाने करीत. पण स्वतः टिळकानी त्या निराधार वातम्या एक दिवस देखील राह्या मानल्या नाहीत. शंकरराव ल्याटे यांनी एक दिवस हा प्रवाद टिळकाच्या वानावर घातला, तेव्हा या वातम्यावर अविश्वास दर्शवून त्यांनी असे उद्गार

काढले की “ तात्या जर गोखल्याच्या सोसायटीत गेले तर गोखल्यांना एक जनरदस्त प्रतिस्पर्धी निर्माण झाल्याशिवाय राहणार नाही. ” टिळकांना मनुष्यस्वभावाची पारख किती अचूक होती, एवढेच त्यावरून दिसते. टिळकांच्या गैरहजेरीत राष्ट्रीय पक्ष व काँग्रेस यांच्यात समेट करण्याचा केळकरांनी पार प्रयत्न केला. त्यावेळी केळकरांचा ‘ नेमस्ताच्याकडे ओढा ’ असल्याबद्दल त्यांच्या प्रतिपक्षांनी असेच काहूर केले. पण तुरुंगानून सुटल्यावर “ केळकरांनी केले तेंच बरोबर होते ” असा टिळकांनी स्पष्ट हवाला दिल्यावर प्रतिपक्षाची तोंडे बंद झाली.

पुष्कळदा, जहालपणाने बोलणे हेच देशभक्तीचे लक्षण मानले जाते व तसे जो बोलू इच्छित नाही तो नादान तर ठरतोच, पण यावरून त्याला काही ‘ कारण ’ असेल, असहि लोक बघण्यात ज्यांनी चाळीस वर्षे राजकीय देशसेनेत घालविली त्या पंडित मालवीयाना तर ‘ देशभक्त ’ म्हणून मान्य करण्यास हरकत नाही ना ! पण १९२० सालच्या असहकारितेच्या चळवळीत म. गांधी हे जहाल व मालवीय ‘ मवाळ ’ अशी रियति होती. कारण सरकार व लोकपक्ष यांच्यात ते काही तरी समेट व मध्यम मार्ग काढण्याची खटपट करीत होते ना ! व मला एक प्रसंग तर असा आढळतो की, शिवाजी मंदिरात जाहीर सभा भरली असता म्हैसूरकर नावाच्या एका हंगामी व्यक्तीने “ That traitor Malaviya ” असे शब्द उच्चारून आपली जीभ कळकळित केली. पुण्यातील श्रोतृसमाज कितीहि चिकित्सापेक्ष असला तरी असला पाजीलपणा कोणी तेथे चालू देत नाही व म्हैसूरकर यांना या अतिप्रसंगाबद्दल सपशेल माफी मागावी लागली !

पण राजकारणाच्या धाड्यावीच्या मामल्यात असल्या आरोपाबद्दल कोणीहि विषाद मानीत नाही किंवा ते पार वेळ मनावर घेत नाही. ज्यांना स्वतःच्या शक्तीचा आत्मविश्वास आहे व ज्यांचे दिल आणि सदसद्विवेक बुद्धि आरशासारखी साफ आहे त्यांना असले आक्षेप व कुशका कानावर येऊन त्यांची पारतर करमणूक होत असेल इतकेच. कौन्सिल प्रवेशाचा पुरस्कार वरून ज्या अणे-केळकरांनी प्रथम महाराष्ट्रपक्ष स्थापिला आणि जो कौन्सिल-प्रवेश सोळा वर्षांनी काँग्रेसने झकृत मान्य केला त्या कौन्सिलवाल्या पक्षाचा उल्लेख आज इतके वर्षे ‘ देशद्रोही ’ या शिबीशिवाय होत नसे. पण ही शिबी आता

निरर्थक म्हणून फुगटच गेली ना ? जें विशेषण फुगट गेले तें विशेषण लावण्यात तरी काय पायदा ? १९२२ सालीं गंगाधरराव देशपांडे फेर व नापेर पक्षातील समेटाकरिता पुण्यास श्री. केळकर यांच्या घरीं पाहुणे म्हणून उतरले असता, अनेक नापेरवाल्या आक्षेपकाशीं केळकर यांनीं असा युक्तिवाद केला कीं, “ सध्याच्या चळवळींत महाराष्ट्र पाठीमागें आहे अशी नुसती मोघम हाकाटी करू नका. ज्याच्याबद्दल तुम्हाला बोलावणाचें असेल त्याचें नांव घेऊन बोला. या मोघम विशेषणांनीं जर कोणाची सरी बदनामी झाली असेल तर ती महाराष्ट्राची मात्र झाली ! ”

प्रचलित राजकारण हें सतत वाहणाऱ्या नदीप्रमाणें आहे. नदीचें पात्र बदलू शकतें, तसेंच वाहत्या राजकारणाचे आहे. मग आपल्या राजकीय मताबद्दल दुरभिमान बाळगणें व पक्षद्वेष माजवणें हीं दोन्ही व्यर्थच नाहींत काय ? मला असें वाटतें, कीं आपल्या मताबद्दल योग्य अभिमान बाळगून सुद्धा “ अखेर खरें काम ठरेल हे निश्चित कोणी सागावें ? ” अशी थोडीशी विनयपूर्ण सदेह बुद्धि माणसानें प्रगट करणेंच शहाणपणाचें ठरेल. “ हा ग्हातारचळ का पोरनेळ ? ” हा लेख लिहून टिळकानीं म्या. रानड्यावर टीका केली तेव्हा, आपल्या अनुयायांची समजूत पाडताना रानडे म्हणाले की “ टिळक हे आपणाप्रमाणेंच देशभक्त आहेत. ज्या दोषाबद्दल टिळकानीं नेमस्त पक्षावर टीका केली ते दोष नेमस्त पक्षातच नाहींत, याची आपण प्रथम सारी करून घेतली पाहिजे. कोणी सागाव, माझ्यापेक्षा अखेर टिळकांचेंच म्हणणें खरें असल्याचा निर्णय कदाचित् इतिहास देईल. ” ही वृत्तीच खऱ्या उदारपणाची आहे. दुसऱ्या पक्षाच्या मताचा धिक्कार करण्यानेंच आपली मते सरी ठरतील असें कोणी समजू नये केवळ निंदेची हडी कर्तृत्वाच्या यशाच्या शिऱ्यावर चढण्याचा समज कमी. प्रतिपक्षाला हसणें पार सोपे आहे. पण “ He who laughs last, laughs best ” ही म्हण राजकारणात सदैव लक्षात ठेवली तर, निंदेच्या हास्याची लंकेर ओठावर उमटवताना कोणीहि दहा वेळ विचारच करील !

(चित्रा-दिवाळी अंक १९२६)

वसईच्या मोहिमेतील 'हेतुसंशोधन' !

वसईच्या उत्सवाचे सात्तरपेढे व प्रसाद हातीं पटल्यावर घोघरीं जाताना कोणा एकाला शका आली की या युद्धाच्या हेतु काय ? आमच्या घोळऱ्यात बहुतेक सर्वजण तरण होते. त्यात कोणी कवि होते, कोणी मुत्सद्दी होते, कोणी इतिहाससंशोधक होते, कोणी संपादक होते, कोणी व्यापारी होते एक शिकारीहि आमच्यात होते. लष्करी नौकरी नसल्यामुळे करमणुकीकरिता ते केव्हा केव्हा शिकारीत वेळ घालवीत. आज उत्सवाकरिता जसे सर्व जातीचे व धर्माचे लोक जमले होते तसेच दोनशें वर्षांपूर्वी, पेशव्यांनी वसईच्या तटासमोर जी दीड लाख सैन्य उभी केली त्यातहि असेच नसतील का अठरापगड जातीचे लोक ? त्यात कोणी कारकून असतील, कोणी सुद्धा खोदणारे असतील, कोणी हकीम वैद्य असतील, कोणी मुहूर्त वाढून देणारे ज्योतिषी असतील, कोणी भिस्ती असतील, कोणी धान्य पुरवणारे व्यापारी असतील, तर कोणी युद्ध करा म्हणणारे असतील, तर कोणी कर नका म्हणणारे असतील ! कोणी बतनाच्या आदेशेने आले असतील, तर कोणी आपसातील राजकीय स्पर्धेकरिता आले असतील. कोणी धर्मयुद्धाच्या सात्त्विक भावनेने त्यात गेले असतील, तर कोणी सेवाधर्माच्या नाइलाजाने, म्हणजे कोणताच विशेष हेतु नसून त्यात पडले असतील. यापूर्वी एकाच फिरग्याच्या का, अनेक फिरग्याच्या हाता-

खाली हिंदु लोकानी स्वामिनिष्ठा दाखवून मराठ्याशीं लढाया मारल्या नव्हत्या काय ? यामुळे अशी कल्पना निघाली की, मडळीत खाजगी सभा करावी, सर्वोनी त्यात भाग घ्यावा व आपापल्या कल्पना सांगाव्या.

त्याप्रमाणें ठरलेल्या दिवशीं सभागृहात तमाम लोक आले; कारण आमच्या खाजगी सभेची वाच्यता पुष्कळच झाली होती. त्यात कित्येक निर्विकारी होते. कित्येक सभा जिमण्याकरिता आले; आपल्या जातीला श्रेय मिळावें म्हणून काहीजण आले होते. कित्येक नुसतीच वादाची गमत पाहण्याकरिता जमले होते.

विषय कुतूहलाचा आणि विनोदबुद्धीहि उत्पन्न करण्यासारखाच असल्याने अध्यक्षाची सूचना करताना एकाने थोडें थडेंने भाषण केलें. तो म्हणाला, “आजच्या सभेमुळे इतिहाससंशोधकाचा मात्र आपणावर रोष होईल, याकरिता अध्यक्षांनी जपूनच अध्यक्षस्थान स्वीकारावें ! कारण पिकविकच्या शिलालेखाच्या संशोधनात ज्याप्रमाणें शिलेवरील लेख अवाचीन ठरला, मात्र शिल्ला म्हणजे दगड हा प्राचीन ठरला, तशी वदाचित् आपल्या हेतुसंशोधनाची गति होण्याचा समय आहे. कारण प्रत्येक गोष्टीला वदाचित् काही हेतु असला, तरी तो निर्णायक रीतीने सागणें मोठें पठीण काम आहे. परमेश्वराने जग निर्माण केलें तें काय हेतुकरिता ? कवि काव्य निर्माण करतो तें रात्री त्याला नीटशी झोप लागत नाही म्हणून ? की वाचकाना आनंद देण्याकरिता ? कलावान मनुष्य कलाकृति निर्माण करतो ती स्वतःच्या निरुपाधिक आनंदाकरिता ? की उपदेशाच्या हेतुकरिता ? आईच्या प्रेमाह्मतेकें तर शुद्ध सात्त्विक दुसरें काही नाहीना ? पण आई मुलाला पाजने तें मुलावर उपकार करण्याकरिता की स्वतःचा स्तनभार हलका करण्याकरिता ? निपुत्रिक लोक दत्तक घेतात ते मरणोत्तर स्वतःला पिंडदान मिळेल या समाधानाकरिता ? की भिनवारशी इस्टेट सरकारात जाईल म्हणून मिळवतील वारस उत्पन्न व्हाव हेतुकरिता ? पत्तिव्रता स्त्री पतीवर प्रेम करते ती पतीकरिता, की ‘आत्मनस्तु वामाय’ म्हणजे स्वतःच्या सुखाकरिता ? पाशी जाणारा देशभक्त आत्मार्षण करतो तें देशाच्या हिताकरिता ? की स्वतःच्या मनाची तळमळ शांत करण्याकरिता ? पेशव्याच्या पत्रास हजार लोकानी जें बसईला आपलें रक्त साडलें तें उदड स्नानसण्या करण्याला सापटायी या हेतुकरिता ?

की मुद्रसगिरीच्या ह्रींसेकरिता ? याचें उत्तर वरच्या तात्त्विक प्रभातकेंच अवघड नाही काय ? ”

अध्यक्षांच्या सूचनेला पाटिबा देणाराने असेंच नकारात्मक भाषण घेलें. तो म्हणाला “ हेतुसंशोधनाच्या इच्छेने आपण चर्चा पाहिजे तेवढी करावी, पण निर्णय अगर ठराव मात्र अगदी वेगळ्या भाषेत लिहावा. पूर्वीपासून आजतागायत दमरी भाषा लिहिण्याची अशीच परंपरा आहे. कोणी राजकीय पुढारी राजकीय हेतूने जरी विलायतेला गेला तरी, ‘ सुभाषबाबू हे प्रभृती-साठी ह्याबद्दल करण्याकरिता आयलेडात गेले असता लॅन्सवरी अगर डी व्हॅलेरा यांनी एक दिवस त्यांना चहाला बोलावले होते ’ इतकाच मोघम उल्लेख नाही वर्तमानपत्रें करत ? आपणाहि त्याच सनातन रीतीचा अवलंब करावा. शिवाय असें करण्याला सनातन अर्वाचीन हेतूचे दाखलेहि पुष्कळ सापडतील. भारतीय युद्ध करणाऱ्या श्रीकृष्णाने ‘ न घरी शस्त्र करीं मी ’ म्हणजे ‘ मी नाही ’ असेंच म्हटलें होतें. नानासाहेब बडवाले तर बडाचें पुढारीपण पत्करण्याला ‘ मी नाही ’ असें म्हणत होते. लोखानी त्यांना घोळ्यावर घातले ! प्रणयानें उदाहरण घेतलें तरी, कोणतीहि तरुणी ‘ मी नाही ’ असेंच प्रथम लजेने म्हणत असते. आणि सततिनियमनाचें उपाय— परमेश्वरी इच्छा दुसरी असल्यामुळे—फुगट जाऊन जरी तिच्या घरात मुलाबाळाचे नदनवन दिसू लागलें, तरी तिचा हेतु सततिनियमनाचाच होता असें ती प्रतिजेवर लिहून देईल ! अशी जेथे स्थिति तेथे परमेश्वर मुलें निर्माण करतो की आईबाप त्यांना जन्माला घालतात याचेंच संशोधन करण्याची पाळी आली असें म्हणणें प्राप्त नाही काय ? ”

यावर सभेंत हशा पिकून अनेकानी टाळ्या वाजवल्या. अध्यक्ष स्थानापन्न होताना स्वकेंच म्हणाले की, “ अध्यक्षीय सूचना व अनुमोदन देणारानी हेतुचिन्निशेविषयी जितकी चागली भाषणें केली तितकीच जर इतर धक्केहि करतील, तर मला फारसें कामच उरणार नाही, व सभेचा उद्देश सिद्धीस जाईल. वसईच्या युद्धाचा काही तरी हेतु होता हें गृहीत धरून, काय हेतु होता इतक्यापुरतीच वक्त्यानी पाहिजे तेवढीच चर्चा करावी. ”

यानंतर प्रथम एका कॉमरेडने भाषण केलें. तो म्हणाला—‘ वसईच्या युद्धाचा हेतु राजकीय नव्हता व धार्मिक अगर सामाजिक तर नव्हताच नव्हता.

जगातल्या एकूण एक आदोलनांचा सरा हेतु अधिक असतो. सर्व जुने लिहिलेले इतिहास रद्द समजून या नव्या दृष्टीने विरून लिहिले पाहिजेत ! कोणी म्हणतात अह्माउद्दौलाने पश्चिमीच्या अभिलाषाने चितोडवर स्वारी केली. पण कामभरणा होण्याला तरी पैशाचें स्वास्थ्य त्याचेजवळ भरपूर होतें हीच गोष्ट कारण झाली. विषयसाधन असो की राज्यसाधन असो, हे सर्व पैशाचे खेळ आहेत. पैसा हें जगाचें एकमेव सूत्र आहे. आर्य लोक उत्तरध्रुवाकडून दक्षिणेकडे आले ते जीवनरुलहाकरिता, धर्मप्रसाराकरिता नव्हे ! तसेच पुढे पोर्तुगीज, डच व इंग्रज. काहीं आर्थिक कारणांमुळे जर आज इंग्रजांचा सर्व व्यापार बसेल, व हिंदुस्थान राजणें हे आर्थिक दृष्ट्या तोट्याचें आहे असें खरोखर इंग्रजांच्या प्रत्ययाला येईल तर, इंग्रज एक दिवसहि या देशात राहणार नाहीत. केवळ मुलुसगिरी हादि हेतु प्रत्येक युद्धात नसतो. भाराभर मुलुस बिबहुना जग जिंकले तरी त्याचें करावयाचें काय ? तें संभाळता न आलें तर त्याचा काय उपयोग ? आपल्या सामर्थ्याच्या अहकाराकरिता मुलुस जिंकला पण उदारपणें तो परत दिला अशीहि उदाहरणें इतिहासात नाहीत असें नाही. '

या नंतर एकाने वसईच्या युद्धाच्या हेतु धार्मिक होता असा रीतसर उपन्यास केला—' आपण हिंदु लोक धार्मिक आहों ही गोष्ट आजच्या दृष्टीने कशीहि असो, पण पार प्राचीन काळापासून तसे आहों ही जर खोटी नाही तर त्याबद्दल तत्कार करण्यात काय पायदा ! अभ्युदय आणि निश्रेयस असे आमच्या व्यवहारधर्माचे दोन भाग आहेत पण आणखी खरें बोलावयाचें तर—अभ्युदय कशाकरिता ? तर निश्रेयसाकरिता. असा दोन्ही जोडीत दृढ कार्यकारणभाव आहे. कितीहि अभ्युदय झाला तरी पाश्चात्य सुधारणेची भरभराट आपण धर्मप्रवण हिंदु लोक त्याज्यच मानू. कारण ती वाट निश्रेयसापासून फार दूर जाणारी आहे. स्वराज्य व स्वधर्म या कल्पना अभ्युदय व निश्रेयस याहुन निराश्या नाहीत. शिवाजीने रामदासाला स्वराज्य अर्पण केलें, या गोष्टीची थट्टा कोणी असें म्हणून करो की, शिवाजीने रामदासाच्या झोळीत टाकली ती केवळ चिडी होती; सहीशिकव्याची सनद नव्हती. आपण असेहि वाटल्यास समजू की निरिच्छ ब्राह्मणाला राज्य दिलें यात देणाराचा राज्य खरे देण्याचा हेतु नव्हता; घेणाराचा तें घेण्याचाहि

हेतु नव्हता. अर्थात् हे दान हा उच्च प्रतीचा गौरव अगर भापालंकार होता. तथापि निश्रेयसाकरिता अम्युदय हे जे आपल्या संस्कृतीचे वैशिष्ट्य ते शिवार्जने बरोबर ओळखले होते. एरवी 'गोब्राह्मण-प्रतिपालक' अशी अक्षरे शिवाजीने आपल्या व्रीदावर कोरण्याला काय कारण होते ? मगव्या झोळीत राज्य टाकणाऱ्या शिवाजीची उच्च मानसिक संस्कृति पाहून रामदासांनी मार्मिक बुद्धीने व आनंदाने सूचित मान डोलावली असली पाहिजे ! अनेक राजवटी आल्या व गेल्या; पण ब्राह्मणांच्या बुद्धीची शावास अशी की कोणत्याहि सामाजिक अगर राजकीय स्थित्यंतरांत 'निश्रेयसा-करिता अम्युदय' हे जे आपल्या संस्कृतीचे मूल सूत्र व वैशिष्ट्य ते त्यांनी दृढीआड होऊं दिले नाही. 'सर्व कर्मे वर्णाश्रमधर्मे चालविली.' 'वर्णाश्रमधर्माची पुनः स्थापन केली' असे वर्णन आणि 'गोब्राह्मणप्रतिपालन' हे व्रीद मराठी राज्यकर्ते मानीत होते असे किनी तरी उल्लेख मराठी इति-हासात काढून दाखविता येतील आणि तीच परंपरा पेशव्यांनी पुढे चालविली. भौतिक सुधारणा या पाऊणशें वर्षांत उदयाला आली. पण त्याचेपूर्वी हिंदुस्थानांतच नव्हे तर पाश्चात्य देशांहि लोकांच्या कल्पनेवर व मनावर धर्माचेच अधिराज्य होते. मग ते तसें असावे की नसावे ही गोष्ट यरोबर अगर चूक कशीहि म्हणा. वसईच्या तहात धार्मिक दृष्ट्याहल तसें कलम नसेल घातले. 'धर्मदेष्टे याचा नाग आपल्या पुण्याईने झाला' असें शाहूच्या पत्रात चिमाजी अप्पांने लिहिले; आणि 'फिरंग्यांनी हिंदुधर्मात छळ आरंभला म्हणून राजश्री अप्पा यांनी स्वारी केली,' असें पत्रात रामशेर बहादूर दमाजी गायकवाड याने वर्णन केले, यावरून तत्कालीन लोकांची भावना दिसत नाही काय ?

यानंतर एका संपादकांनी भाषण केले, ते म्हणाले—सगळ्या अडीचशें वर्षांत धर्मयुद्ध म्हणण्यासारखे हे एकच एक युद्ध झाले; पण तहात पहाल तर धार्मिक अटीचा पत्ता नाही. मग हे युद्ध नियम समजावे का अपवाद मानावा ? धार्मिक हेतूने युद्धाला प्रेरित होण्यासारखी मराठ्यांची प्रवृत्ति दिसते की थोडी वेगळी असावी असें दिसते ? हजारों देवळे व हिंदु बाट-विले गेले पण राजसत्ता अंमतांहि कोणी त्यांना शुद्ध करून परत धर्मात घेण्याचा उद्योग केला नाही ! 'उदंड जाहले पाणी स्नानसण्या करावया' हा

केवळ ह्योंगदार आहे, वस्तुवर्णन नव्हे. 'धर्मद्वेष्टे' या शब्दातहि 'गोरे' या शब्दाप्रमाणेच तिरस्कार स्पष्ट दिसत असला तरी युद्धाचें कारण असें काहीच दर्शविलें जात नाही. अप्रिय माणसाला युक्तीनें शह द्यावयाचा म्हणजे व्यवहारात जें रुचेल व पचेल असे अगदी वेगळे कारण आपण सांगतो व मनातली भावना झाकून ठेवतो. मुत्सद्दी राजकारण करीत असले तरी त्यानाहि व्यवहार हा चुकत नाही. तो योग्य रीतीनें म्हणजे बाहेर बरें दिसेल अशाच तऱ्हेनें करावा लागतो. 'गोगलगाय आणि पोटात पाय' असा अपवादहि मुत्सद्यांना सोसावा लागतो. पण जें मनात आहे तें पुष्कळदा बाहेर बोलता येत नाही. त्याची काल्पी कृति ही आजच्या कृतीशीं विसंगत दिसते. आणि असाहि परादा सूड, भवितव्यता त्यावर घेते की ज्या हेतूबद्दल बेलभंडार घेऊन शपथप्रमाण केलें त्याच हेतूच्या विरुद्ध आचरण करण्याची पाळी येते. राधोचाला विरोध करणाऱ्या नाना फडणिसाला आपल्याच हाताने बाजीराचाला गादीवर बसविण्याची पाळी आली यापेक्षा विरोधाभासाचें आणखी दुसरे उदाहरण कोणतें पाहिजे ? व्यवहार म्हणजे इतका चाईट, सडतर व कठीण आहे म्हणून मला वाटतें, 'धर्मवृद्धीकरिता स्वराज्य' हें म्हणणें व्यवहाराला धरून नाही. त्यात पुष्कळच अतिशयोक्ति व शब्दालंकार आहे. 'धार्मिक स्वातंत्र्य उरलें नाही' असें म्हणण्यापेक्षा 'धार्मिक स्वातंत्र्यदेखील उरलें नाही' याने वस्तुस्थितीची नीट कल्पना येते व हेतु-विपर्यासहि होत नाही. कोणाच्याहि उपाधीत न पडता, देवघराच्या एकातात ध्यानस्त बसण्यालाहि स्वतःचीं अशीं पाच मिनिटें हक्काने लाभत नाहीत; मग तो घराबाहेर पडल्यावर परवशतेचा अपमान पदोपदीं कसा मनाला जाचत असेल ? वरील चाफ्यातील 'देखील' या शब्दात धार्मिक हानीपेक्षाहि राजकीय स्वातंत्र्याची हानीच अधिक अभिप्रेत आहे.

रस्त्यात डोळ्यासमोर गोवध होत असताना शिवाजीने तरवार फाडली आणि गरीब गायीची हत्या करणाऱ्याला कठस्नान घातलें असें कोणी वर्णन केलें, तर तें मी अक्षरशः खरें मानीन. आर्तब्राह्मणकरिता शस्त्र हें स्वतःचें भूषण मानणारा कोणीहि शूर मनुष्य असेंच वर्णन करील. पण मुलाच्या क्रमिक पुस्तकात माधवराव पेशव्याची अशी एक गोष्ट दिली आहे की, एका गरीब ब्राह्मणाचें घर निजामाच्या दिवाणाने जबरदस्तीने घेतलें; म्हणून

त्या ब्राह्मणाने माधवराव पेशव्यांकडे दाद मागितली. आणि माधवरावाने पन्नास हजार फौज निजामाच्या राज्यांत घुसवून ब्राह्मणाला त्याचें घर परत मिळवून दिलें ! ही गोष्ट खरी मानावयाची तर माधवराव पेशव्यांना राजकारणी न मानतां हरिश्चंद्राचाच अवतार मानलें पाहिजे ! मुसलमानी राजांपैकी अगदी कर्मठ वेढापीरदेखील याहून वेगळें वर्तन करणार नाही. त्या वेळच्या मोठ्या राजकारणात सहज होऊन जाणारें एका गरीब ब्राह्मणाचेंहि त्याने काम केलें, ही गोष्ट त्याची व्यवहारदक्षता दर्शवते. पण बरील स्वारीचा व ब्राह्मणाच्या घराचा कोणी कार्यकारणभावाच्या दृष्टीने एकमेव संबंध लावील, तर त्याला तुम्ही काय नांव द्याल ? ”

त्यानंतर एक राजकारणी गृहस्थ म्हणाले—‘ हातच्या खड्याला आरसा बसाला ! जें आज तेंच दोनशें वर्षांपूर्वी, आणि तेंच दोनशें वर्षांनंतरहि ! मनुष्यत्वमात्र सर्व काळीं सारखाच. गांधीचें स्वराज्य आणि चळवळ सर्व आत्मिक आहे. पण तुम्ही आम्ही जे त्यात पडलों ते धर्माकरिता का राजकीय दृष्टाकरिता ! आणि हैद्राबाद सत्याग्रहाची गोष्ट घ्या. निजामाने धर्मदृष्ट्ये करण्याला पूर्ण स्वातंत्र्य दिलें, आणि समजा, सर्व राजकीय सुधारणा परत घेतल्या, तर तुम्हांला चालेल ! हैद्राबादेचा लढा धार्मिक की राजकीय याचें तुम्हीच आपल्या मनाशीं उत्तर द्या म्हणजे शालें ! ”

यानंतर शिकारी गृहस्थाना बोलण्याची इच्छा झाली. ते म्हणाले— ‘ धकिलाइतकें सुदेशीर मला बोलता येणार नाही; पण शिकारींत ‘लक्ष्यवेधा’चा अनुभव असल्यामुळे मी सहसा आजूबाजूला जाणार नाही. जीं माणसं पराक्रमी असतात—मग तो पराक्रम राजकारणातला असो की धर्मकारणातला असो—त्यांना आम्ही शिपाईनाण्याचीं माणसं फार चाहतां. कारण त्यांचे गुण आम्हाला बरोबर कळतात. राजभारण ही एक शिकारच आहे. अनेक जणांनी साधावी आणि मारावी तेव्हा शिकार होते. दोघा चौघा शिकान्यांपैकी नशिमने कोणा एकाच्याच गोळीने साबज मरतें हें खरें; पण त्याकरिता धों-पन्नास माणसाना किती तरी तयारी दोन दोन दिवस आधी करावी लागते. कोणी काळ्या घेऊन रान वेढतात, कोणी हाक घालतात, कोणी माग ठेवतात; यांत जरी एकच एक चूक झाली की शिकार पसते. मग पुनः सर्व सेव ! मग सांगा, शिकारीचें श्रेय या पन्नास लोभापैकी

कोणा कोणाला घाल ? शिकारीत सामील झालेले काही सगळेच शूर नसतात, त्यात काही घोड्यावर घातलेले, काही आयत्या वेळी अवसान आलेले, काही हुचे, काही लुचे असा सरमिसळ जमाना असतो. तुमच्या राजकारणात नाही का एक म्हण—*Politics is the last resort of scoundrels* ! तसेच शिकारीतहि असते. शिकारीत कोणी जिझासेने तर कोणी केवळ गमतीकरिता सामील होतात. सावजाऐवजी चुनून एखाद्या वेळी अशा गमत बघणारालाच गोळी लागते, मग त्याचा 'हुतात्मा' व्हावयाला वेळ लागत नाही ! आम्ही तर एकदा अशा माणसाची एक जगी भिरवणूक काढली होती

पुष्कळदा असे घडते की, सावज समोरासमोर येऊन शिकार्याला त्याच्याशी दोन हात करावे लागतात. स्वतःच्या जिवाररिता मनातून दोघेहि एक मेकाला भितात, पण संधि सापडेल तर अगोदर हत्ता करण्याला टपलेले असतात. बचावाररिता अशा चढावाचीच जबर असते. याला *Aggressive defence* म्हणतात जिवावर बेतलेल्या शिकार्याला अशा चढावाचे महत्त्व पार च्यागलें कळते ! म्हणूनच अपहूलसानाने शिवाजीवर हत्ता अगोदर केला की शिवार्जने सानावर केला असा हेतूचा वाद जेव्हा इतिहाससशोधक करतात, तेव्हा आम्ही पत्त हसतो ! प्रतिसपर्धाचा हेतू काय हे त्याच्या टोळ्यातल्या तेजावरून सामनेनाल्याला निचूक पळते, पत्त ते पळत नाही इतिहाससशोधकाना ! शिकारीत अनेक सामील होतात, ते घरी आले म्हणजे अनेक गोष्टी सांगतात. त्यातून कोणाचे काय हेतु हे पसे समजावयाचे ? *'The beauty of the hunt is in the chase, not in eating flesh.'* या म्हणीत सांगितल्याप्रमाणे, शिकारी शिकार करतो तो शिकारीच्या आनंदाकरिता करतो; माग सावयास सापडावे म्हणून नव्हे ! आता यातलें रर कोणतें तें तुम्हीच इतिहाससशोधक ठरवा ! ”

यावर अप्यक्ष समारोपात म्हणावे की “ हेतुमीमासेला उपयोगी असा पुष्कळ पुरावा अनेक उदाहरणानिशी आजच्या समेत पुढे आला आहे. त्याची साहानिशा प्रत्येकाने आपल्या मनाशी करावी यातही निर्णायक मोट म्हणजे सभा नव्हे, स्वतःचं मन होय आपणच आपला रोजगार व्यवहार तपाहून पाहिला तर आपण जे करतो त्यापेक्षा कितीतरी पत्ती लिहितो.

भानगडी व खुलासे कागदाला एक टाकडि न लावता आपण केवळ समक्ष बोलून उरकतो व जितकें बोलतों त्यापेक्षा सहेतुरूपणें मुद्दामच इतकें कमी लिहितों की, ज्याला तें सर्व माहीत आहे त्यालाच फारतर त्या चिंताचा अर्थ समजावा; इनराना काहीहि कळू नये, किंवा कळलें तर फारतर एक दशाश कळायें. व्यवहारात उमजण्याचा भाग पुष्कळच असतो. आणि म्हणूनच पुस्तकी ज्ञान वेगळें आणि व्यवहारचातुर्य वेगळें असें आपण समजतों. राजकारण आणि व्यवहारचातुर्य भिन्न नाहींत, एकच आहेत, दोहोंमध्येहि मनुष्याच्या वागण्याचें व्याकरण एकच आहे. Language is to conceal thought असें म्हणतात. याचा अर्थ, सद्गर्हणी भाषेवरून जितका व्यवहार लक्षात येतो त्यापेक्षा परा व्यवहार कितीतरी पट अधिक किंवा कितीतरी वेगळाहि असू शकतो

इतिहास हा शब्द चाडलेला धडा आहे हें विणून उपयोगी नाही. स्वतःचें तारतम्य आणि सूक्ष्म व्यवहारचातुर्य हीं अगो असलीं तरच या धड्यात कोणते शब्द चाडलेले आहेत हें कळून तो धडा पाहीसा वाचता येईल आपण बोलतों त्यापेक्षा कमी लिहितों, लिहितों त्यापेक्षा किती तरी पाहून टाकतो अगर पाहून टाकण्याच्या योग्यतेच मानतो चालू व्यवहारातील शब्दात गौरव मलेपणा किती, अर्थवाद किती व प्रत्यक्ष व्यवहार किती, हें आपण चांगले जाणतो मग तोच मनुष्यसंभाषाचा नियम दोनशें वर्षे पाठ्यामागे नज्ज, शिवाजीने रामदासाला राज्य अर्पण करताना काही तशा सनद किंवा वेदावापत्र लिहून दिले नव्हतें, असं कोणी विचारणें यात काहीच चूक नाही. गौरव किंवा अर्थवाद याला वस्तुस्थितीचें रूप देऊन कवीने कल्पनाचित्र रंगविणें वेगळें, आणि हेतुचिन्तित करताना त्या शब्दाना शब्दप्रामाण्य देणें वेगळें ! दुसऱ्या एका वक्त्याने, ब्राह्मणाला त्याचें घर मिळवून देण्याकरिता माधवराव पेशव्याने पन्नास हजार पैज निजामावर पाठविली त्याचा उल्लेख केला पण ब्राह्मणाला त्याचें घर परत मिळणें आणि 'त्या-करिता' पन्नास हजार पैज चालून जाणें एवढ्या दोनच गोष्टी राज्यकारण-भाषासारख्या एकत्र जोडून ठेवल्या तर, माधवराव पेशवा ब्राह्मणा ठरेल की मूर्ख ठरेल ? मला तर असें उघड वाटतें की, त्या स्वारीला आणखी चारपाच कारणें खानीने असतील. ही गोष्ट लिहिणाराच्या तीं कारणें डोक्यात

आली नसतील, किंवा ही राजकीय कारणे त्या आततायी ब्राह्मणांना कळण्या-सारखी नसतील ! सगळ्या गोष्टींना काही हेतु व उद्देश असला तरी तात्कालिक निमित्तकारण काही लागतें किंवा पुरतें एका गरीब ब्राह्मणाची निजामाच्या दिवाणाने आगळीक केली एवढें निमित्त त्या वेळीं माधवराव पेशव्याला पुरले असेल. पण त्यालाहि हेतु—ब्राह्मणांची दया अगर ब्राह्मण्य-रक्षण हें नव्हे, तर ' आत्मनस्तु कामाय. ' /जीवनफलहाच्या झगड्यात बलिष्ठ जे दुर्बळाना पाठीशी घालतात ते परोपकाराकरिता नव्हे, तर स्वतःच्या सामर्थ्याची दौस अगर अहंकार मिरविण्याकरिता. दुर्बळाचें समाधान ' ज्ञान-राष्येला मुबलक पाणी ' मिळाले म्हणजे होते /सामर्थ्यवताच्या वप्रकीर्णित सहसा-वधि सैनिक आणि राज्यें याची उलथापालथ होते !

व्यवहार किंवा राजकारण हीच मुळी सर्कीर्ण बाब आहे. ती करणारी व्यक्ति एकाच एक असली तरी तिचे सर्कीर्ण हेतु असतात मग शिकारी-प्रमाणें जें राजकारण साधण्याला अनेकांचे हात लागतात, त्यात हेतूची किती सरमिसळ होत असेल हें सांगण्याचें कारणच नाही. वसईच्या युद्धाचें हिंदुधर्मावर हात हें एक तात्कालिक निमित्त कारण झालें, अगर युद्धाच्या अनेक हेतूंपैकी तोहि एक होता असें कोणी समर्याद बोलेल तर, तितक्या-पुरतें तें मान्य करता येईल. पण तो हेतु धार्मिकच होता, किंवा राजकीयच होता असा कोणी ' च ' चा आग्रह धरला म्हणजे आली पच्चाईत ! कारण भीमासा समजणें म्हणजेच इतिहासाचें सरें ज्ञान होय. व हें ज्ञान, चालू व्यवहार व राजकारण यांचा हात घट्ट धरून ठेवूनच लाभेल, एरवी नाही. इतिहास, व्यवहार व राजकारण हीं अगदी अभिन्न होत. काव्य करण्यापेक्षाहि जसें काव्यदृष्टीला महत्त्व अधिक त्याप्रमाणें इतिहाससंशोधनापेक्षा ऐतिहासिक दृष्टीलाच किंमत विशेष होय. ”

(सहास्रि—सप्टेंबर १९३९)

संभाजीचे अखेरचे उद्गार

औरंगजेबाने संभाजीस ठार मारले त्या वेळीं “तुझी बेटी देत असशील तर घाटो” असे उद्गार मल्हारराय चिटणीस यांच्या बखरींत संभाजीच्या तोंडीं असल्याने, तसाच समज प्रचलित आहे. अलीकडे संभाजीच्या उत्सवप्रसंगीदेखील हे उद्गार असेच अनुवादले जातात. असे उद्गार शिवाजीच्या मुलाच्या तोंडीं शोभत नाहींत असे देखील कोणास वाटत नाहीं याचें नवल वाटतें ! तथापि त्या वेळचे संभाजीचे नफ्ती उद्गार काय होते किंवा अशणें संभवनीय आहे याचें तारतम्यानें अधिक संशोधन व्हायचास पाहिजे. ऑर्मनें आपला इतिहास चिटणिसाच्या बखरीच्या सुमारे २०।२५ वर्षे अगोदर प्रसिद्ध केला व जी माहिती त्याला मिळाली ती कंपनीच्या इंग्रजी दस्ताराचा पडताळा पाहून त्यानें तारतम्यानें लिहिली. त्यांत संभाजीचे शेवटचे उद्गार चिटणीस-बखरीपेक्षां अगदीं वेगळे आहेत. “पेगवराची निंदा केल्याबद्दल संभाजीची धिंड काढून औरंगजेबाने त्याची जिव्हा छोटविली. तथापि त्यानें पुनः निरोप पाठविला कीं, घर्मांतर करित असशील तर अजून तुला जीवदान देतो. यावर संभाजीनें लिहून कळविलें कीं, “जरी प्रत्यक्ष तुझी बेटी मला दिलीस तरी मी मुसलमान होणार नाहीं !” — (“Not if you would give me your daughter in marriage.”) ऑर्म, पृ. १६४) तात्पर्य, बेटी देण्याचा उल्लेख संभाजीच्या तोंडून निघाला

होता, पण तो अगदी वेगळ्या अर्थाने ! चिटणीसाच्या म्हणण्याप्रमाणे बेटी दिली तर संभाजी मुसलमान खात्रीने होणार होता ! ऑर्मच्या इतिहासाप्रमाणे “बेटी दिलीस तरां मी मुसलमान होणार नाही !” असे संभाजीने निश्चून उद्गार काढले होते ! ! या दोन वाक्यात किती तफावत आहे हे वाचकाना सांगण्याचे कारण नाही.

चिटणिसाने संभाजीच्या तोंडी घातलेल्या उद्गारावरून, संभाजीला ते उद्गार भूषणास्पद मानायचे की दुष्णास्पद मानायचे असा विकल्प माझ्या तरी मनात ऑर्मचा इतिहास वाचण्यापूर्वी कित्येकदा येऊन गेला. ‘बादशहाची बेटी मिळेल तर बाटतो’ या म्हणण्यात हिंदु धर्माला किंवा संभाजीच्या मोठेपणाला तरी साजण्यासारखे काय आहे ?

संभाजीचा शेवट दारुण न होता तर, संभाजीने केलेला पितृद्रोह व घोर अनाचार पाहून, आणि विशेषतः शिवाजीने मृत्युसमयी त्याचेबद्दल जे मत विचारपूर्वक प्रदर्शित केले होते ते पाहता, इतिहासात त्याचे स्थान काय ठरले असते हा प्रश्नच आहे. तथापि आपल्या अखेरच्या जाग्वल्य व तेजस्वी उद्गारांनी संभाजीने या सर्वोपरि विस्मृतीचा पडदा टाकून महाराष्ट्रात स्वतः-संवधाने हळहळ व सदानुभूति निर्माण केली यात सशय नाही. पण लोक-मताच्या प्रासंगिक अगर नैमित्तिक आविष्कारापेक्षा इतिहासाची अपेक्षा अधिक असते. मनुष्याचे सर्व ऐतिहासिक मोठेपण केवळ त्या व्यक्तिच्या मरणप्रसंगावर फ्रिवा चार दोन प्रासंगिक उद्गारावर अवलंबून ठेवण्यापेक्षा समग्र जीवनावरून त्याची पारख होणे यात अधिक डोळसपणा व तारतम्य आहे असे उघडच वाटते; व या बाबतीत खुद्द शिवाजीची साक्षच संभाजीच्या विरुद्ध जाईल ! पण तो वेगळा विषय आहे. ऑर्मने प्रसिद्ध केलेले संभाजीचे उद्गार प्रचलित समजुतीविरुद्ध कसे आहेत व संशोधकाकडून त्याचा विचार व्हावा इतकेच येथे दर्शविण्याचा हेतु आहे.

(वाढ्मयशोभा-१९४३)

दत्तोपंत आपटे लेख-संग्रह

दत्तोपंत आपटे स्वर्गवासी झाल्याला दोन वर्षे झाली ! त्याच्या अस्तित्वाची उणीव प्रत्येक इतिहास सशोधकाला पदोपदी किती जाणवते हें शब्दानी सांगता येत नाही. कारण इतिहाससशोधनात नव्याने पडलेल्या होतनर लेखकाना त्याचें मार्गदर्शन वडील मनुष्याने लहान मुलाला बोटाने धरून चालवावें इतकें सुखकर होतें. त्याची विद्वत्ता किती तरी मोठी. पण त्या विद्वत्तेचा गर्व किंवा अहंकार याचा लवलेखहि अर्गी नाही. कोणीहि लहान मुलाने त्याच्याजवळ जावें आणि त्याच्याशी बोलावें दरिद्री पण निस्पृह जीवनात आनंद मानणारा, केवळ विद्येकरिता विद्येची उपासना करणारा, आणि देशहित व परोपकार यात उभे आयुष्य वेचणारा असा मनुष्य सरोसरी सापडणें दुर्मिळ आहे. जगात मनुष्य एक वेळ पैसा सोडतो, पण सत्ता आणि मान याची इच्छा त्याला सुटत नाही विचाऱ्या दत्तोपंतानी या गोष्टीचीहि इच्छा कधी केली नाही ! अशा मनुष्याच्या जगणातून मुक्त होणें ही गोष्ट फार अवघड आहे

त्याचें स्मारक म्हणून नुकताच त्याचा एक संपूर्ण लेखसंग्रह प्रसिद्ध झाला आहे, तसेंच शिष्यचरित्र ग्रंथमाला, त्यानी इतर ग्रंथाला लिहिलेल्या प्रस्तावना इ० नीट वाचल्यास दत्तोपंत हे नुसते एक जाडे विद्वान् व मेहनती इतिहास-सशोधक नव्हते, तर फार मोठ्या प्रतीचे ' तत्त्वज्ञ ' होते याची खाधी पटते.

इतिहास-लेखनातील खरेखांनी याचा व्यवस्थितपणा तसेच राजवाडे याच्या प्रतिभेची चमक या दोहोंचाहि त्याच्या अर्गी काही अर्शी मिलाफ झाला होता. ते थोडे लिहीत, पण त्याच्या लिहिण्याला तत्त्वज्ञानी मनुष्याच्या शब्दाची किंमत होती. असा मनुष्य आपल्या अगदी जवळ वावरत असला तरी त्याची किंमत एकदम समजत नाही, हळूहळू समजते. त्याच्या लेखसंग्रहाचे समीक्षण करण्याचा माझा अधिकार नाही. तथापि ज्या विशेष गोष्टी मला आढळल्या, त्याचें या लेखात केवळ दिव्दर्शन करणार आहे.

दत्तोपताच्या इतिहास सशोधनाचें एक टोंक थेट वेदागज्योतिष व ज्योतिर्गणितात व दुसरें टोंक पेशवाईअखेरच्या इतिहासापर्यंत असल्याने, त्याच्या बुद्धीचा प्रात केवढा व्यापक होता हें लक्षात येईल. वेदागज्योतिष म्हणजे काय हें सामान्य मनुष्याला कळतहि नाही. लो. टिळकानी भांडारकर स्मृति-ग्रंथात वेदागज्योतिषातील 'हरवलेली साख्यकारिका' मनाने जुळवून एक लेख लिहिला. वेदागज्योतिषाचें पुस्तक लो. टिळकाना फुरसत न सापडल्या-कारणाने त्याच्या ह्यातीत प्रसिद्ध झालें नाही. पण आपलें हस्तलिखित त्यानी दत्तोपताना याच्यास दिलें होतें व या विषयावर लो. टिळकाशीं त्यानी चर्चाहि केली होती. अलाहाबादचे पंडित मुधाकर द्विवेदी यांना, टिळक मंडालेच्या तुरुंगात जाण्याच्या आधी, वेदागज्योतिषावर मॉडर्न रिव्ह्यूत लेख लिहून काही वाद सुरू केला होता. त्याच्या मताने वेदागज्योतिषातील तीनचार श्लोकांचा आज अजीवात अर्थ कळत नाही व या वूट श्लोकांची उपपत्ति लावता येत नाही. पुढे लो. टिळक तुरुंगात गेल्यामुळे हा वाद तितकाच राहिला. पण या तीनचार श्लोकांपैकी एकाचा अर्थ दत्तोपत यांनी लावून दाखविला, अशी आख्यायिका आहे. वेदागज्योतिष या विषयात मला काहींच कळत नाही, तथापि श्री. स. वि. बापट याच्या-बरोबर लो. टिळकाच्या आठवणी जमा करित असताना ही आठवण मी अशीच वीस वर्षांपूर्वी ऐकली होती, म्हणून ती येथे मुद्दाम दिली आहे. टिळक स्वतः सशोधक असल्यामुळे इतिहाससशोधकाबद्दल त्यांना अर्थातच प्रेम वाटे. एवढा दत्तोपतानी त्यांना विचारलें की, इतिहाससशोधन हा नुसता काव्यावूट आहे, समाजाला त्याचा तादृश उपयोग कोणता? याला उत्तर काय? यावर टिळकानी त्यांना सांगितलें की, "अशा आक्षेपकाना तुम्ही

उत्तर देण्याच्या भानगर्दीत पडू नका. संशोधन हा विषय असा आहे की, ज्याची मति त्यात चालत असेल, त्याने त्यात यथाशक्ति आपली हीस पुरवून घेऊन संशोधनाचा आनंद सेविल्याशिवाय राहू नये सर्वच गांधी नफातोऱ्यांकडे पाहून करावयाच्या नसतात जातगोत, राष्ट्र वगैरे सर्व विचार बाजूस ठेवून, ज्या विषयाकडे बुद्धि वाहील तिला तिथे वाहू द्यायें या बाबतीत संशोधकाने स्वतःच्या मनावर सक्ती करू नये अमुकच विषयावर तु संशोधन कर असा कोणी दुसऱ्यास आग्रह करू नये ! संशोधनात सत्याचा एक किरण जरी लाभला, तरा त्याने जो आनंद होतो त्यापुढे जगातील साऱ्या गोष्टी दुष्ट वाटतात चित्ताची एकाग्रता होण्याला पुष्कळ गोष्टां अनुकूल लागतात. पण संशोधनाची सवयहि त्यातल्या त्यात महत्त्वाची असल्यामुळे ती वाढविण्याचा तुम्ही प्रयत्न करा. पाणिनी अग्न्यायीचीं सूत्रें रचतात एका गुह्यत बसला असता त्या मैदानाच्या आसपास दोन सैन्याचा गाठ पडून शेंकडों लोक मृत्युमुर्ती पडले. सायकळी पाणिनीची स्वारी बाहेर आली तेव्हा शेंकडो मुद्दे पडलेले पाहून त्याला पार आश्चर्य वाटलें कारण तेथे मोठें युद्ध झालें या गोष्टीची त्याला वार्ता देतील नव्हती !”

दत्तोपताच्या लेखसंग्रहात अनेक विषयाचे सङ्कीर्ण लेख समाविष्ट असल्यामुळे हा संग्रह मनोरंजक झाला आहे तसेंच दत्तोपताच्या बुद्धीचा व्यापकपणाहि त्यावरून सहज दिसणारा आहे. भारतीय ज्योतिर्गणिताचा अभ्यास, अकगणित व भास्कराचार्य, भास्कराचार्याची कोष्टकें, शिवकालीन पंचांगशुद्धि व पंचांगसाधन, पाश्चात्यांच्या पंचांगाची सुधारणा, पेशवाईतील कालगणनेची टिपणें इत्यादि विषय काहीसे दृश व द्रिष्ट खरे, पण सामान्य मनुष्याला त्यात गोडी उत्पन्न होऊन त्याचा त्यात प्रवेश व्हावा ही जी दत्तोपताच्या अर्गी विशेष कला होती ती ते लेख वाचून स्वटकून लक्षात येते. खरी विद्वत्ता तीच की कोणत्याहि विषयात सामान्य मनुष्याला ती सुगमता प्राप्त करून देते ! स्वतःला तो विषय उत्तम समजला असल्याशिवाय सामान्य मनुष्यापुढे तो मनोरंजक करून दाखविता येत नाही ! असे उत्तम शिक्षक मी दोनच पाहिले. एक प्रो. विश्रनाथ बलवत नाईक व दुसरे दत्तोपत आपटे ! कै. केरूनाना एव्हे तसेच शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांची विद्वत्ता अशापैकी होती असें सांगतात. कै. शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांचे ‘ज्योति-

र्विलास', तसेंच भारतीय 'ज्योति शास्त्राचा इतिहास' ही पुस्तके जो वाचील त्याला सरी विद्वत्ता हा काय पदार्थ आहे हे म्हणून येईल. एका लेखात त्याच्यासबर्धी दत्तोपतानी लिहिले आहे की, "भारतीय ज्योति-शास्त्राचा इतिहास हे पुस्तक लिहिण्याकरिता दीक्षितानी पाचशेपेक्षा जास्त संस्कृत ग्रंथांचे बारकाईने वाचन केले. त्यांनी शेंकडों दुर्बोध स्थळ सुरोध केली." ते आपली पुस्तके इंग्रजी भाषेत लिहिते तर एकदम त्यांना जग-प्रसिद्धी लाभती. पण केवळ मराठी भाषेच्या अभिमानाने त्यांनी आपले उत्तम सिद्धांतिक लेखन मराठी भाषेत केले आणि मान व कीर्ति याचाहि दव्यास न धरिता निष्काचन जीवित पत्करले या ध्येयवादित्याचा गोल परिणाम दत्तोपताच्या मनावर झाल्याशिवाय राहिला नाही.

दत्तोपत मनाने देशभक्त नसते तर जुन्या इतिहासाचे, संशोधन करण्याचे किचकट व जिजीवीसे काम त्यांनी केले नमते. संशोधकाचे कामाहि इतके घटाळबाणे असते की, जेव्हा डोंगरभर कापूस पिंजावा तेव्हा बदाचिह्न बोटभर धूत त्यादून निघते ! इतिहाससंशोधकाच्या भ्रमावर दुसऱ्याने इतिहास लिहिणे हे त्याहून पुष्कळ सोपे म्हटले पाहिजे. काही लोकांनी केवळ इतिहास संशोधन करावे, व काहींनी इतिहासाच्या सरळत्वाचे काम करावे, असा भ्रम-विभाग प्रवृत्तिभेदानुसार इष्ट असेल, पण ही दोन्ही कामे एकमेकांना थोडीचहुत माहिती असली पाहिजेत, त्याशिवाय इतिहास लेखन व संशोधन ही दोन्ही घड होणार नाहीत. दत्तोपतानी जेथे शकावली व शिवभारत यावरून शिवाजीची सरी जन्मतिथि सापडताच सरदेसाई, जदुनाथ सरकार, बाबसाहेब यांच्या विरुद्ध इतका उत्तम पाठपुरावा केला की, इतिहाससंशोधनाचे शास्त्र म्हणजे काय, आणि त्याचा उपयोग कसा करतात याचे उत्तम प्रात्यक्षिक त्यांनी दाखविले असे म्हटले पाहिजे. आणि ते देखील प्रतिपक्षाबद्दल वाचगा एक शब्दहि न लिहिता ! जदुनाथ सरकार यांना त्यांनी जाहीर आव्हान दिले होते की, भारत इतिहास मंडळातच नव्हे तर हिंदुस्थानच्या कोणत्याहि शहरी चार विद्वानांसमक्ष पुरावा माहून आपण त्याची खात्री करण्यास तयार आहो. पण या गोष्टीला जदुनाथ सरकार किंवा सरदेसाई तयार झाले नाहीत तरी लोकांची खात्री पटल्याशिवाय राहिली नाही. "शक्ति असेल तर तुम्ही इतिहास लिहून दाखवा उगाच घोलण्यात काय अर्थ आहे !" असे विधान

रियासतीच्या एका प्रस्तावनेत भारतइतिहास-मढ्यातील सशोधकाना उद्देशून सरदेसाई यांनी केले. त्यालाच एका अर्थी उत्तर देण्याकरिता शिवाजी निमंत्रण ग्रंथमालेचे नऊदहा खंड संपादित करून दत्तोपंत आपटे यांनी सक्रिय उत्तर दिले. वामुदेवशास्त्री खरे ज्याप्रमाणे शमशेर ऐतिहासिक पत्रे वाचून त्यातली दहा निवडीत आणि त्या दहामधून इतिहासाचे एक पान लिहीत, या हिशेबाने जवळ जवळ पाच हजार पृष्ठे या ग्रंथमालेत प्रकाशित करून, त्या साधनातून त्यांनी सुमारे पाचशे पानांचे शिवचरित्र निर्माण केले. यात स्वतः दत्तोपतांनी सुमारे दीडशे पृष्ठे लिहिली व मुख्य संपादक या दृष्टीने इतरांना नमुनेदार मार्गदर्शन केले.

मराठेशाही कशाने बुडाली ? राष्ट्र उदयाला येते ते कशाने ? निलयाला जाते ते कशाने ? शिवाजीने स्वराज्य उभारले त्यात त्याचा स्वतःचा भाग किती ? इतरांचा किती ? इम्रानाचे खरे गुण किती आणि परिस्थितीचे पाठकळ त्याला किती ? हे प्रश्न शरिरात वास करणाऱ्या आत्म्याप्रमाणे दत्तोपतांच्या दृष्टीपुढे नित्य जाणूत होते. या विषयाची त्यांची असह्य चाळणा सुरू होती. वामुळेच दत्तोपतांच्या शादला तत्त्वज्ञानाच्या विधानाची किंमत होती. ते फार जपून विधान करीत त्यात अग्न्याग्नि नसे पण अतिव्याप्ति न करण्याबद्दल ते फार दक्षता घाळीत. केलेले विधान परत घेण्याचा किंवा त्यात दुरुस्ती करण्याचा प्रसंग सरदेसाई यांच्याप्रमाणे आपटे यांजवर पडदाद्विजाला नाही. हेच त्यांचे गमक होय. पानिपतचा फेरविचार, राघोना व माधवराय, शहाजीच्या जन्मापूर्वीची परिस्थिति, बाजीरावाच्या ध्येयाची गीमासा, बंगोर इतिहासविषयक लेखात इतकी कसोशीची विवेचन बुद्धि वापरली आहे की राजवाडे यांच्या प्रस्तावना राह्यप्रमाणे दत्तोपंत आपटे यांचा हा लेखसंग्रह अत्यंत मौल्यवान व वाचनीय वाटेल यात शका नाही. इतिहासचर्चेत ऐतिहासिक दृष्टीला जे महत्त्व आहे, तिथेच यशालाच देता येणार नाही. ही दृष्टि ज्याच्या व्यासंगामुळे आपणास लाभते त्याचेबद्दल कृतज्ञताबुद्धि वाटणे स्वाभाविक नाही काय ?

(सयाद्रि-जानेवारी १९४६)

शेजवलकरांचे लेख

शेजवलकरांच्या लेखाचा दुसरा भाग हातीं नुक्ताच आला. त्या पुस्तकांनं माझ्या मनाला कोणत्याहि रीतीनं आनंद वाटला नाही, याचें कारण, शेजवलकरांच्या लिखाणात प्रवाद किंवा विनोद औषपालाहि सापडत नाही. 'जोडे आणि विनोद आत आणू नयेत' अशी त्यानीं आपल्या खोलीवर पाटी लावली आहे किंवा काय न वळे ! त्यानीं आपल्या विकृत टीकेनं अनेक धोर लोकांची विटवना केली आहे, हें पाहणाराला आनंद कसा वाटेल ? पण माझ्या मनाला रागहि आला नाही, कारण अशा माणसाच्या पुस्तकावर टीका करताना मन क्षोभ उत्पन्न होईल, राग येईल हें माहित असल्यामुळें, तो राग न येऊ देण्याचा मीहि मनाशीं सवल्पच केला होता.

या पुस्तकात शेजवलकरांनीं "आपलें मन बालकाप्रमाणें स्वच्छ आहे, कोणत्याहि व्यक्तीवर किंवा संस्थेवर आपला दात नाही" असें म्हटलें आहे : (पृ. ४३) पण त्यांच्या इतकी द्वाढ बुद्धि आणि द्वाढ लेखणी पार थोड्याची असेल. शेजवलकरांची बुद्धि कुशाग्र आहे, पण काटेरी तारेप्रमाणें तिला ठिक-ठिकाणी इतके काटे आहेत कीं, चुनून जरी त्याला एखाद्याचा हात लागला तरी तो रक्तव्हाळ व्हावा ! पण अशाहि मनुष्याला मनसोक्त लिहू द्यावें, नाही म्हणू नये. याचें एक कारण असे कीं, वेगवेगळ्या प्रसंगां हींच माणसं परस्परविरोधी विधानें करतात. कारण त्या शिवाय प्रसंग साजरा

होतो कसा ? अशा व्यक्तींच्या लिखाणाचा, अनेक मासिकातून प्रसिद्ध झालेल्या आणि वर्षानुवर्षांच्या कालखंडावर पसरलेल्या लेखांचा एकत्र संग्रह म्हणजे एकप्रकारे अपशब्दमाडारच ! पण त्यामुळेच त्या व्यक्तींचे 'समग्र-दर्शन' आपणास एकाच ठिकाणी घेता येणे शक्य होते हाहि फायदा लहान नाही !

शेजवलकर हे फार विद्वान्-अतिशय विद्वान्, कोणाला कल्पना नसेल इतके विद्वान् गृहस्थ आहेत ! पण त्यात गमत हा की, अखिल जगाने दगल घ्यावी असा आइनस्टाइनच्या योग्यतेचा विद्वान् येथे डोळ्यासमोर असताना, महाराष्ट्रात कोणीहि त्याची दखल सुद्धा घेत नाही, उपेक्षेमुळे त्याचे जीवन तर व्यर्थ जातच आहे, पण यारे जग विनाशाच्या राड्यात जात आहे, अशी शेजवलकराची अगदी जळजळीत भावना आहे ! या लेखसंग्रहात कित्येक वाक्ये अशीं आली आहेत की, शेजवलकर स्वतःचा अहंकार आणि राग यामुळे बहोव झाले आहेत असे दिसेल

“ शब्देवरून ” या लेखात शेजवलकर स्वतः बद्दल लिहितात “ मी काळा आदमी झालों हें मला बाधलें हिंदुस्थानात जन्मलों हें मला बाधलें ब्राह्मण जन्मलों तेंहि बाधलें फार काय, कहाडा जन्मलों तेंहि बाधल्याशिवाय राहिलें नाही ! ” (पृ ३३) असले रडगाणे काणीहि आनपर्यंत गायले नाही ! शेजवलकर हिंदुस्थानात न जन्मतें तर काय मेक्सिकोला झाले असतें ? पण जगाने त्याची उपेक्षा केली असे त्यांना वाटतें खरे ! याकरिता समाजाला जळजळीत शाप देताना ते म्हणतात- “ या अधोगामी समाजाचा 'वास्तिलगड' राणून काढून त्याची माती काढि-सागरात वाहून जाईपर्यंत त्याच्या प्रगतीची आशा नाही हेंच खरे ! ”

सगल्या विद्वानाबद्दल एक प्रकारची अदी शेजवलकर यांनी घालगली आहे. “ महाराष्ट्र साहित्यिकांचा जो आग्रहपरिचय आहे, त्यावरून पुरे माप प्रत्येकाच्या पदरात घातल्याशिवाय ते कोणतीहि गोष्ट कबूल करतील, याच दुरुपणा करून पुन्हा पट्टे फोडणार नाहीत, असा आग्रहाला विश्वास नाही हाही महाराष्ट्रात विद्वान् हा शब्द इतका स्वस्त झाला आहे की, आता अविद्वान् म्हणण्यास कोण उरला असे म्हणण्याची पाळी आली आहे ! ” (पृ. १२०) सर्वोपदल माणसाचा अशी भावना होणे ही मोठी आपत्तिच ! म्हणावयाची ! मनुष्य विद्वान् झाला म्हणून सगळ्या जगाला त्याच मारण्याच

अधिकार आला, असें त्याने काय म्हणून मानावें ? निर्ममत्व, विनय, अहिंसा हीं त्याच्याजवळ अगदींच असू नयेत काय ? लोकमान्य टिळक ३-स म्हणत असत कीं, " जगात एकापेक्षा एकेक सरस असे इतके विद्वान् आहेत कीं, कोणीहि आपल्या शहाणपणाची घमंड मारण्याचें कारण नाही । " टिळकाचें हें वाक्य शेजवलकराच्या गावींहि नसेल तर तें त्यांनीं आपल्या अत करणावर कोरून ठेवावें !

टीकेला उत्तर नाही !

आणि शेजवलकराजवळ विदत्ता तरी कसली आहे ? कोणत्या विषयावर त्यांनीं किती ग्रंथ लिहिले आहेत ? स्वतंत्र सशोधन असें त्यांनीं कोणतें केलें आहे ? दशाकरिता त्यांना तत्त्वज्ञानी म्हणावयाच, असे विचारता येणार नाही काय ? इतिहासाशिवाय त्यांनीं काय वाचलें आहे ? आणि त्यातहि विध्वंसक टीका आणि वावदूकपणा याशिवाय त्यांनीं काय लिहिलें आहे ? असें त्यांना कोणी रडयून विचारलें तर शेजवलकर काय उत्तर देताल ? शेजवलकर याच्यावर सह्याद्री मासिकात भर्मभेदक टीका करणारा एक लेखक धीस वर्षांपूर्वी त्यांना भेटला होता ! (ही टीका ' शय्येरहन ' याच लेखाकरिता होती) त्या टीकेला श्री. शेजवलकर यांनीं एका अक्षरानेंहि उत्तर दिलें नाही ! आ न चिं वेळकर हें सह्याद्रीचे त्या वेळीं संपादक असल्यामुळें शेजवलकर आपणावरील टीकेला उत्तर देते तर न्यायबुद्धीनें श्री वेळकर यांनीं तें खात्रीने छापलें असते ! पण नवल असें कीं, ज्यावर इतकी टीका झाली, ती पडिल्या रड्याची प्रस्तावना या दुसऱ्या भागात त्यांनीं पुन्हा जशीच्या तशी छापली आहे ! सदभिप्रीतीला सोडून असलेली ही प्रस्तावना प्रकाशकांनीं संपूर्ण गाळावयासच हवी होती एखाद्या गोष्टीचा पुनरुच्चार करणें म्हणजे तो गुहा पुन्हा वरणेंच नव्हे काय ?

सरदेसाई यांना अन्याय

औचित्य आणि तारतम्य यांचें शेजवलकर यांना इतकें वावडें आहे कीं, एकाद्यानें त्यांना आपल्या पुस्तकाला प्रस्तावना लिहिण्याची विनंति केली तर ते अशी लिहितील कीं, लेखकाचा सर्व ग्रंथच्या ग्रंथ संपूर्ण पुसला जाऊन त्याची मूर्तांत गणना व्हावी ! या पुस्तकातील पडिलाच लेख सरदेसाई यांच्या ' नानासाहेब पेशवे ' या पुस्तकाला शेजवलकर यांनीं लिहिलेली

प्रस्तावना आहे ती यासाठी पाहावी ! याने सरदेसायाच्या प्रथातलें अमुक ग्राह्य, अमुक ठिकाणी आपला मतभेद आहे असे कोठें नाहींच ! केवळ नावादाखल पुस्तकाच्या पहिल्या चार ओळींत आणि पुस्तकाच्या शेवटीं एकदा सरदेसायाचा उल्लेख ! याखेरीज सर्व प्रस्तावनेत सरदेसायाच्या पुस्तकाचें नाव नाहीं ! दुसऱ्याच्या मतभेदाला याव यावा, अशा सौजन्यानें शेजवलकर याना सरदेसाई यांनीं जी संधि दिली किंवा प्रस्तावना लिहिण्याची विनंति केली, त्याबद्दल सरदेसाई याना खरोखर पश्चात्ताप करण्याची पाळी आली असेल ! त्या पुस्तकाचे प्रकाशक भसे यांनीं सदर प्रस्तावनेचा उल्लेख 'कठोर आणि हृदयविदारक' या विशेषणांनीं केला आहे ! सरदेसाई यांनीं काहीं ठिकाणी पेशव्याच्या धोरणाबद्दल किंवा नाना पडणवीस यावर टीका केली असली तरी मराठ्यांच्या इतिहासाबद्दल आणि राजवाडे, सरे, साने, न्या. रानडे वगैरे सर्वांच्या सशोधनकार्याबद्दल त्यांना आदर होता. कारण त्या आधारावरच सरदेसायाना आपली इतिहासाचा इमारत उभारता आली ! मराठेशाहीचा विस्तार सर्व हिंदुस्थानभर पसरवून शिवाजीचेंच उद्दिष्ट पेशव्यांनीं सफल केलें, शिवाजीचाच मार्ग त्यांनीं पुढें चालविला याबद्दल त्यांना शका नव्हती ! पण शिवाजीचा मार्ग सपूर्णपणे पेशव्यांनीं गुढाळून ठेवल्यामुळे पेशवाईचा नाश झाला, असलें नवें वायदूक टोंगी मत शेजवलकर यांनीं हल्लीं पुढें आणलें आहे, आणि त्याकरिता पूर्वीच्या सर्व सशोधकांना त्यांनीं मूर्खीत वाटलें आहे ! !

म्हणे, सारा इतिहास खोटा !

शेजवलकर लिहितात — "चिपळूणकर, राजवाडे, रानडे प्रभृतींनीं महाराष्ट्रेतिहासाचें जें काल्पनिक रूप सिद्ध केलें त्याला इतिहासाचा आधार नाही" (पृ. ८१) "आजपर मराठीत लिहिलेल्या इतिहासापैकी तीन चतुर्थीस भाग एकांगी, अतिशयोक्तिपूर्ण, विपर्यय, खोटा आहे असें म्हणण्यास प्रत्ययाय नाही." (पृ. ७७) "बाळाजी विश्वनाथाने आणलेल्या सनदा स्वराज्याच्या नखत दास्याच्या होत्या हें अचूत उभगत नाही." वगैरे सगळे तात्पर्य, गेलीं ऐंशी वर्षे जें इतिहासाचें कार्य झालें तें जर सर्व पुष्ट, तर शेजवलकराच्या खऱ्या इतिहासाचा अद्यापि का प्रकाश पडत नाही ? त्यांनीं असें कोणते सशोधन केलें आहे, की ज्याच्या आधारावर पूर्वीचें सर्व

सशोधन ते रोटें ठरवितात ! श्रीयुत शेजवलकर यांची इतिहासनिपुण मते (नव्हे चुरलें : तत्त्वज्ञान !) सपूर्णपणे तपशीलवार रोहून काढता येणे शक्य आहे. यापूर्वी कै. दत्तोपत आपटे, श्री. न. र. पाटक वगैरेंनी त्यांना उत्तरहि दिले आहे. बोलूनचालून हे इतिहासातले वाद. त्यात निर्णायक काय, हे कोण व कसे ठरविणार ? दिल्लीचे राजकारण हे हिंदुस्थानच्या राजकारणातील कायमचे प्यादे होते, दक्षिणेतील निजामाला आधी बुडवायला द्या होता, असे शेजवलकर यांचे मत. आणि हे बरे नाही म्हणून नानासाहेब पेशव्यापासून नाना पडणिसापर्यंत शेजवलकर हे सर्वोन्ना मूर्ख मुत्सद्दी ठरविणार ! स्वतःच्या खोलीबाहेर पडण्याचाहि ज्याच्या अगात पराक्रम नाही, त्याने पानिपतच्या लढाईबद्दल पेशव्यांना नावे ठेवावीत, रिया खाला स्वतःच्या हातचे वर्तमानपत्र जांमिनबापापासून वाचविता आले नाही, त्याने पेशवाईचे रक्षण न करता आल्याबद्दल नाना पडणिसास दोष द्यावा हे सारख्याच घडणपणाचे नाही काय !

अव्वल इंग्रजीतील विद्वान

इतिहासावर जे पाच लेख या पुस्तकात आले आहेत त्यांचे केवळ वर दिग्दर्शन केले. त्यावर अधिक विस्ताराने या लेखात लिहिता येणेहि शक्य नाही पेशवाई बुडाल्यावर अव्वल इंग्रजीचा मनु आला त्यात बाळशास्त्री जांभेकर, भाऊ महाजन, दादाभाई नौरोजी, लोकहितवादी ही पहिली पिढी, दुसऱ्या पिढीचे भाऊ दाजी, मडलिक, भांडारकर, तेलंग, न्यायमूर्ति रानडे वगैरे, आणि विष्णुशास्त्री चिपळूणकर, आगरकर, टिळक वगैरे तिसऱ्या पिढीचे. इंग्रजी शिक्षण, इतिहास, राजकारण, धृत्तपत्रे वगैरे सर्वांचा उगम पहिल्या तीन पिढ्यातील विद्वानांपासून झाला व हे त्यांचे ऋण कोणीहि आनदाने कनूल करील या पुस्तकात बाळशास्त्री जांभेकर, न्या. रानडे, लोकहितवादी, लो. टिळक वगैरेबद्दल श्री शेजवलकर यांनी जे लेख लिहिले आहेत ते सर्वसामान्य माहितीच्या दृष्टीने चांगले आहेत ह्याबद्दल वाद नाही. वर उल्लेख केलेली पहिल्या तीन पिढ्यातील माणसे खरोखरच गुणानी इतकी श्रेष्ठ होती आणि ज्या काळात ती वावरत होती तो काळ इतका अधोगतीचा होता की, त्याची खरी किंमत त्या काळी लोकाना कळली नाही ! आज शंभर वर्षांनी त्याची खरी किंमत आणि ऐतिहासिक योग्यता आपणास

कळतं. पण असें नेहर्गांचे घडतं. समोर असलेल्या मनुष्याची ऐतिहासिक योग्यता लक्षात न आल्याबद्दल सामान्य मनुष्याला दोष देता येत नाही. काही काळ त्याचें नाव मार्गे पडल्यासारखें घाटलें तरी कालांतराने ऐतिहासिक संशोधनात त्याचें नाव उजळ रीतीनें वर येतें. हाहि सत्याचाच एकप्रकारें विजय नव्हे काय ? म्हणून या लोकाची सहेतुक उपेक्षा झाली किंवा त्याचें नाव कोणी मुद्दाम दडपून टाकलें असा कोणी विपारी प्रचार करण्याची जरूरी नाही. लोकशिक्षणकार जाभेकर यांनीं बाळशास्त्री जाभेकर याचेबद्दल, आणि शेजवलकरांनीं लोकहितवादीबद्दल तसा प्रचार केला आहे. महा-
राष्ट्रातलें पहिलें वर्तमानपत्र, पहिली इंग्रजी शाळा याची सुरुवात मुंबईस झाली, त्यात बाळशास्त्री जाभेकर याचा पुढाकार होता ही गोष्ट ऐतिहासिक रीतीनेंच शाबित होते. पाश्चात्य सुधारणेच्या मुखातीचा पहिला मान मुंबईकडे जातो, पुण्याकडे नव्हे, असें डॉ. जयकर यांनीं आपल्या आत्मचरित्रात म्हटलें आहे, तें कोणीहि मान्य करण्यासारखें आहे. पण त्याचीहि उपपत्ति अशी सागता येते की, शिवाजीपासून तो तहत् पेशवाईअखेरपर्यंत मुंबई इंग्रजी अमलाखाली व इंग्रजी संस्कृतीखालाच वाढली होती. मग पाश्चात्य सुधारणेची प्रथम सुरुवात मुंबईनच का न व्हावी ?

विष्णुशास्त्री व लोकहितवादी

पुण्यातल्या पहिल्या पिढीचा मान लोकहितवादी याजकडे जातो. 'द्वेष्टे' हें विशेषण त्यांना सार्ध रीतीने लागतें. इंग्लंडप्रमाणें याहि देशास पार्लमेंट हवें, ज्या वेळीं आपण इंग्रजांसकडे शहाणे होऊ त्या वेळीं इंग्रज आपोआप या देशातून निघून जातात, हे शभर वर्षांपूर्वीं लिहिलेले त्याच शब्द पाहून कोणीहि त्याचें शहाणपण मान्य करील. "विद्येचा हव्यास, निरलसपणा आणि उद्योग ही पाहता त्याचेवर विष्णुशास्त्री चिपळूणकर याना केलेली टीका सर्पच्या सर्प सोडून दिली तरी चालण्यासारखें आहे" असें टिळक-
चरित्रात श्री वेळकर यांनीं म्हटलें आहे. पण लोकहितवादीवर विष्णुशास्त्री यांनीं टीका केल्यामुळें त्याचे नाव बुडालें, अशी जी शेजवलकर यांनीं हाकाटी केली आहे ती खोटी आहे "विष्णुशास्त्री यांच्या टीकेमुळें लोकहितवादी याचे मत मार्गे पडलें ही गोष्ट खरी नाही ! त्याला इतर ऐतिहासिक कारणां आहेत" असें डॉ. इनामदार यांनीं लोकहितवादीच्या शतपनाचे जें नवें

पुस्तक अलीकडे प्रसिद्ध झाले आहे, त्याच्या प्रस्तावनेत साधार विवेचन केले आहे.

विशेषणांचा हास्यास्पद वाद

पण वाङ्मयात नेहमी वाद होतो तो एकाद्या व्यक्तीची ऐतिहासिक योग्यता ठरविताना, व त्यातहि अनेक मोठ्या व्यक्तीपैकी आपणास हव्या असलेल्या व्यक्तीचें विशिष्ट स्थान एखाद्या 'विशेषणानें' दर्शविताना. अशा प्रसंगी अभिनिवेशामुळे अनेकांचे हातून इतकें हास्यास्पद वर्तन घडतें कीं, त्याचें नवल घाटतें ! या बाबतीत शेजवलकर याचे प्रस्तुत पुस्तक आणि त्याचेच 'दोस्त' लोकशिक्षणकार जाभेकर यांनी लिहिलेले बाळशास्त्री जाभेकर याचें चरित्र, याचें उदाहरण ठळक रीतीनें दाखवून विचारता येईल कीं, "आधुनिक महाराष्ट्राचा जनक" ही एक पदवी जाभेकर यांनाच द्यावयाची, तर न्या. रानडे यांना कोणत्या पदवीनें संबोधायचा ? आणि लोकहितवादी किंवा चिपळूणकर याचेकरिता कोणती पदवी निर्माण करावयाची ? बाळशास्त्री जाभेकर यांच्या हाताखाली दादाभाई नवरोजी शाळेंत शिकत होते—असतील. आणि जाभेकराबद्दल दादाभाईंना आदरहि असेल. म्हणून भारतांत इतिहासातील दादाभाई नौरोजी याचे स्थान काढून कोणी बाळशास्त्री जाभेकर यांना दिलें तर तें उघडच हास्यास्पद होणार नाहीं काय ? पण हा सर्वच प्रकार केवळ विशेषणांच्या वादाचा असून इतका बालीशपणाचा आहे कीं, दाहाण्या माणसानें एक क्षणभर देखील त्यात आपलें मन गुंतवून तें विचारदूषित करू नये. श्रीयुत न. चिं. केळकर यांनीं दोन हजार पृष्ठांचें टिळकचरित्र लिहून त्यात कोठेंहि टिळकाना विशेषण घापरलें नाहीं ही गोष्ट येथें मुद्दाम सांगतो. श्री. केळकर यांच्याबद्दल हेटाळणी-दर्शक उद्गार शेजवलकरांच्या पुस्तकात दोन चार ठिकाणीं आले आहेत, त्याकडे सर्वस्वी दुर्लक्ष करून हा लेख लिहिला आहे. तथापि सदभिरुचीचा एवढा जरी गुण बरील व्यक्तीचीं चरित्रें लिहिताना श्री. शेजवलकर यांनीं श्री. केळकर याजपासून घेतला असता तरी त्याची फजिती टळली असती !

उत्पाती शेंडेनक्षत्राचा प्रताप

टीका करण्याला योग्य अशी आणखी पाचपन्नास उदाहरणें या पुस्तकात काढून दाखविता येतील, पण तीं सर्व सोडून देतो. हें समग्र पुस्तक मी

खरोतर कथानें वाचलें. तें वाचताना उद्वेगाचा इतका कढ येई कीं, दहा पाच पानें वाचल्यावर पुस्तक खालीं ठेवावें लागे. अशा पुस्तकाची उपेक्षा केली तर समाजाची त्याला मान्यता आहे, असा विपरीत अर्थ होत असल्यामुळें, नाइलाजांनें लेखणीला श्रम द्यावे लागतात. ज्या पुस्तकात विष्णुशान्त्री चिपळूणकराना देशभक्त न म्हणता, त्याचा सल्लेख 'पोटभरु लेखन कामाठी' असा करण्यात येतो (पृ. ३६), न्या. रानडे, टिळक, आगरकर, चिपळूणकर वगैरे सर्वांची 'सदाशिव पेठी' या विशेषणाने सभापना होते (पृ. ४४), सावरकर, अणे, मुजे, देशमुख दास हे देखील ज्याच्या गालिप्रदानातून मुक्त नाहींत (पृ. ३८) त्या पुस्तकाला नाव काय द्यायें किंवा कोणत्या शब्दांनी त्याचा निषेध करावा हें कळत नाहीं. त्याच्या लेखांत इतकें जडर आहे कीं, ठिकठिकाणीं अगर उघळत्याचा प्रत्यय यावा, त्याच्या हातून वाळय-सेवा किंवा इतिहास कोठून निर्माण होणार ? तत्त्वज्ञानी लोक जगावर सरुटें आणतात, अशी म्हण आहे. शेजवलकरासारख्या तत्त्वशाळा शेंडेंनक्षत्राची किंवा धूमकेतूची उपमा साजेल ! आकाशात शेंडेंनक्षत्र उगमलें म्हणजे त्याच्या विस्तीर्ण धूमसदृश पुच्छामुळें इतर नक्षत्र तारकापेक्षा तें वेगळें दिसतें. त्यामुळें त्याचें कौतुकहि होते. पण त्यामुळेंच सृष्टीवर उत्पात, विघ्नस आणि रक्तपात याची आपत्ति येणार अशी जाणती माणसें खूणगाठ घालून ठेवतात ! शेज-वलकराच्या पुस्तकाकडे कोणीहि पाहून वेगळ्या दृष्टीनें पाहण्याचा समज नाहीं.

(साधना-३-३-१९५९)

मुसोलिनीचें आत्मचरित्र

मोटेपणाचा मार्ग मरणाच्या मैदानातून जातो, असें जें गडकन्यानीं लिहिलें आहे त्याची आठवण मुसोलिनीच्या चरित्रावरून होते आज मुसोलिनी सम्राटासारखा सत्ताधीश असला तरी त्याचें हे सर्व वैभव स्वच्छाजित आहे. तो शिपाई गडी आहे. वास्तववाद तो चांगला जाणतो रणागणात मृत्यु या क्षणीं येणार असे दररोज वाटत असता त्यासमोर निर्भयपणानें वावरणें ही वास्तववादाची परिचीमा होय. “ माझें स्वरें चरित्र जर तुम्हाला समजून घ्यावयाचें असेल तर तें माझ्या आयुष्याच्या पधरा वर्षांत सापडेल ” असें त्यानें स्वतःच म्हटलें आहे. या दृष्टीनें त्याच्या आत्मचरित्रातील पुढील हकीगत मनोरंजक वाटेल .

माझी माझ्या आईवर फार प्रीति होती. तिचे वर्तन अत्यंत शांत तितकेच धीर गभीर होतें. तिच नाव रोसा. मी लहान होतो तेव्हापासून तिची घोरबी मला कळत असे. मला त्यावेळीं कुठला धाक असला तर तो म्हणजे आईचा राग. लहानपणीं खोड्या केल्या कीं आईला कळेल या भीतीनें मी आज्ञेच्या पाठीमागे किंवा शेजाऱ्या पांजाऱ्याच्या घरात दडून बसत असे.

मी लहानपणीं ज्या शाळेंत जात होतो ती घरापासून दोन मैल दूर होती. इतर मुलें माझ्याशीं परनेपणानें वागत. अणु काहीं मी एखाद्या शत्रु-मुल्लातूनच त्याचेकडे आलों होतों ! मग मारामान्या होत, लागे, स्वरचटे.

अशातच शाळेचे दोस्त जमा करता येतात. कारण ही मैत्री निहंतुक असते, माझा अभ्यासक्रम इतरांप्रमाणेच वसावरी पुरा झाला. शेवटली पदवी परीक्षा झाल्यानंतर येऊन जाऊन म्हणजे काय की कोठेतरी शाळामास्तर अगर प्रोफेसर व्हावयाचे. मला त्या गोष्टीची पारशी उत्सुकता नव्हती. राजकीय कामात ज्यांनी आपले नाव पुढे काढले ती माणसे प्रथम शाळामास्तरच होती. मलाहि थोडी पायपिटी करून व शिफारशीच्या एकदोन चिठ्ठा मिळवून एका शाळेत नोकरी पटरुविता आली. वर्गाच्या अखेरीला मी मुलाना एक निबंध लिहावयास सांगितला त्याचा विषय असा होता—By persevering you thrive—‘धीर धरा म्हणजे उर्जित झाल येईल.’

पण त्या तात्पुरत्या नोकरीने माझे भागण्यासारखे नव्हते म्हणून मी रिझल्व्डला गेलों. रिझात पैसे जगदी थोडे म्हणजे जवळ जवळ नव्हतेच ! अतः करणात मात्र धनरु होती कुडव, पर रिया भोंवतालची ओळखीची परिस्थिती सोडून परदेशाच्या अनोळखी जगात पाऊल टाकावयाचे होते. पण मनाशी म्हटलें, “काय होईल तें होईल. एरुदा पाहू या तर परें !”

माझ्या देशाची सीमा ओलाडून मी रिझल्व्डात पाऊल टाकलें तेव्हा अडचणी अनेक आल्या. त्या पायलेपायली केतच होत्या त्या काय काय आणि किती सांगाव्या ! त्याच्याशी तोंड देताना मन दगडासारखे घट्ट झालें. निश्चयाच्या कठोरतेची मनावर पुढावर पुढे चढावी लागली, तेव्हाच ते कठीण दिवस पार पडले. मी परदेशात पाऊल टाकलें तेव्हाच माझ्या बाळपणासाठी मी रजा दिला अगात मोठेपणाचा, कर्तेपणाचा संचार झाला. काही एका अभिनिवेशाने मनाची पकड घेतली व त्यात मला माझे व्यक्तित्व दिसू लागलें म्हणून परमेश्वराने पाठविलेल्या सकटाचे मी आभार मानतो. माझ्या आयुष्यात सुखाचे क्षणही थोडे आले. त्याचा माझ्या आयुष्यात काहीच उपयोग झाला नाही. सकटाचे मात्र तसे नाही. टाक्रीचे घाव सहन करावे लागले, पण माझ्या निश्चयाच्या मूर्तीला देवपणाची कळा आली.

कोठेतरी सुराची कायमची नोकरी मला मिळाली नाही हे तरी मी दैवाचे मोठे उपकारच मानतो. आयुष्यातील विविध अनुभव जो मला जमा करता आला तो एरव्ही आला नसता नोकरीचा निर्बंधपणा म्हणजे असाच ना की तुमची नोकरी चांगली पाच पचवीस घण्टे टिकावयाची, मग दरदोन-

चार वर्गांनी कुठें अर्दीच, पाच, सात, दहा, अशीं क्रमानें पगारात वाढ व्हाय-
याची, साहजानें खूष व्हावयाचे आणि मग तुम्हीही सुराचा सुस्कारा सोडून
आयुष्याच्या उतार वयात ते पेन्शन भोगीत बसावयाचे !—कोण याला सुख
म्हणत असतील ते असोत. छे ! छे ! मला तर असली स्थिति जन्मात पडली
नसती. आज माझ्या हातात मनाच्या दृढ निश्चयाचें जें पोलादी हत्यार आहे तें
सुराच्या सावलीत मी वाढून माझ्या हातात आलें नसतें. आयुष्याच्या झगड्यात
वेळीं सर्वस्व ओतावें लागलें. आणि अनेक वेळेच्या मोठें दारुण आणि रडतर
दिवस भोगावे लागले, तेव्हाच मला आज आहे ही परिस्थिति प्राप्त झाली.

स्वीसमध्ये असताना मी मद्रुराचे व गवड्याचें देखील काम घेलें. आणि
घर वशी वायतात याचा घडा घेतला. पावल्या वेळात मी कविता करीत
असें किंवा फ्रेंच इटालीन किंवा इटालीयन फ्रेंच अशी भाषांतरें करीत असे.

माझ्या भोंवतीं पुष्कळ स्नेही सोबती जमा होत त्याची मला करमणूक
वाटे. त्यातले नित्येक नाझ्याप्रमाणेंच देशातर रुहून आले होते. त्याच्या
अडचणींत लक्ष घालून त्यांना काहीं तरी वाढ दाखविणें अशा गोष्टी मी
मोठ्या आवडीनें करी. राजकारण हें मात्र मी कधीहि पैशाकरिता केलें
नाहीं. स्वतःच्या स्वार्थाकरिता सार्वजनिक कामात पडून गवर व्हावयाचें या
गोष्टीचा मा नुसता तिरस्कारच नव्हे तर धि मार करतो !

कामग्न्याचें आयुष्य मी पदरले होतें खरें पण दुपारची वेळ भागतच
नसे. नित्येकदा रायला नाही म्हणून उपवास काढावें लागत. पण निग्रहानें
मी दोन गोष्टी केल्या. कधीहि कोणाची उसनगारी केली नाही आणि
राजकारणात ओळखीने जे कोणी स्नेहीसोबती होते त्यांनाही कधी याचना
अगर दैन्य दाखविलें नाही. एकेक गरजा आखडत मी त्या कमी केल्या;
आणि जे थोडे पैसे लागत ते मी घरून मागवीत असे.

लॅसेनमध्ये नागरिकशास्त्र आणि अर्थशास्त्र यावर पॅरेटो याची सुंदर
व्याख्यानें होत असत मी तीं ऐकावयास जात असे. पुढें मीही व्याख्यानें
देण्याला सुरवात केली. त्याचा परिणाम इतकाच झाला की मला स्विसलँडला
रामराम टोकावा लागला.

व्हेरोना येथें मी सैन्यात असताना एक मोठी दु खकारक गोष्ट घटली
ती म्हणजे माझ्या आईचा मृत्यु होय. माझ्यावर तिच्या कितीतरी आकांक्षा

गुतल्या होत्या. माझा भविष्यकाळ तिला दिसत होता. तिचे वय मरतेसमयी सारें अष्टेचाळीस वर्षांचें होते तिनें खरोखर मनुष्याच्या शक्तीबाहेर धमसायास केलें होते मा पॅर्लिमन्टमध्ये असताना एक सोशॅलिस्ट चर्तमानपत्र माझ्या हातीं येऊन मला संपादक होण्याची संधि लाभली इटलीच्या राजकारणाची गुतागुत एकदा रक्तपात झाल्याशिवाय मुग्णार नाहा अशी माझी खात्री होता मी त्याच धोरणानें लिहू लागलों. महायुद्धाच्या आधी दोन वर्षे मिलानमधील अवति पत्राचा मी टायरेक्टर निवडून आलों.

याच सुमारास माझा बाप वारला त्याचे वय सत्तावन होते. त्यात चाळीस वर्षे त्यानें सार्वजनिक कामात लक्ष घातलें. त्याचे विचार आंतर-राष्ट्रीय आणि लदार असत स्वतःच्या मतासाठी त्यानें तुरुंगवासही भोगला होता जी काही थोडी घडिलार्जित मिळकत होती ती परोपकार करताना देऊन देऊन त्यानें खर्च केली त्याला गरीबीत मरण आलें. तीनचार हजार लोक त्याच्या स्मशानयात्रेला गेले होते त्याची एक मोठी उत्कट बलवत्तर इच्छा होती ती म्हणजे आम्ही त्याच्या मुलांनी मोठें व्हावें आणि आमचीं लोकांत कीर्ति व्हावी !

मिलानमध्ये राहून मी अवतीपत्राचा जम बसविला पत्राचा खप एक लाखापर्यंत जाऊन मी पक्षाचा पुढारी झालों माझे यजन पुष्कळ वाढलें. पण बहुजन समाजाची लोकप्रियता मिळविण्याकरिता मी माझ्या तत्वापासून एक रेंसभरदि हाललों नाहीं माझे कौटुंबिक आयुष्य सुखाचें हाते आणि माझी मुलगी एडा ही तर माझ्या सुखाचें निधानच होती बाहेरच्या आयुष्याच्या धक्काडुकीतून मी घरीं आलों म्हणजे मला तर तें विश्रांतिस्थानच वाटे

मनुष्याच्या जीवनावर त्याच्या मित्राचा अगर ज्याच्याशी त्याचा सहवास घडतो त्याचा परिणाम होतो अशी सामान्य समजूत आहे. जे दुर्बल मनाचे अगर चागल्या शब्दांनी बोलावयाचें तर सत्कारक्षम असतात, त्याच्या मनानर इतराच्या सहकाराचा ठसा उमटत असेल. पण ज्याचे स्वतःचें मन खवीर असेल त्याचेबद्दल मला असें मुळींच वाटत नाहीं माझे झालेंतले सोबती अगर राजकीय मित्र अगर युद्धात खाद्याला खादा लावून लढणारे दोस्त यांपैकी कोणाचाहि माझ्या मनावर यत्किंचित देखील परिणाम झालेला

नाही. त्यांचा सला मी पुष्कळदा एकला आहे. पण ज्याला अंतिम निर्णय म्हणतात तो मी दुसऱ्याच्या शब्दावर कधीच अवलंबून ठेवला नाही. माझे अंतःसाक्षी मन व प्रेरणा यांचाच निकाल मी निर्णायक मानला. ज्यांना 'स्वत्व' नसते त्यांच्याच निश्चयाचे सुळाणू इतरांना हातात घेऊन फिरविता येते. जी गोष्ट मित्राची तीच पुस्तकाबाबत एखाद्याचे शील बदलते अगर स्वभाव बदलतो ही गोष्ट साफ खोटी आहे. जे जातीचे असेल तेच खरे. पुस्तकात काय आहे ?

आयुष्य आणि त्यात दररोज येणारा अनुभव हा सर्वात मोठा शिक्षक आहे. मी जर कोणत्या ग्रंथाला गुरु केला असेल तर तो आयुष्यातील अनुभव हाच. अनुभवाने जे शहाणपण येते त्यापुढे जगातील हजारो तत्त्वज्ञानाच्या ग्रंथातील शिक्षण फुगट आहे. मी मित्रांना चाहतो व स्मरतोहि. पण मैत्रीसंबंधाने माझ्या कल्पना काही विशिष्ट आहेत. संस्कृती मैत्रीची किंमत ठरते. मग युद्धाने तर मैत्रीचा कस लागत असेल यात नवल काय ? कारण रार्ननाशापुढे जे टिकले तेच खरे !

मी सगळ्या जगाचा इतिहास कालजीर्णक वाचला आहे. माझ्या मनार त्याचा उत्कट असा काहीच परिणाम झाला नाही. इटलीचे राष्ट्रीयत्व व लॅटिन संस्कृति याचा माझ मी मनापासून भोक्ता आहे. राजकारणात किंवा इतरहि ठिकाणी विधायक बुद्धि मला आवडते. अमेरिकन राष्ट्र असेच विधायक आहे. तोंडाने वाचालपणा अगर 'मुत्सहेगिरा' करणाऱ्या राष्ट्रापेक्षा जगाच्या सपत्तीत जे आपली विधायक भर घालतात त्यांचे मी मनापासून कौतुक करितो. पण दुसऱ्याच्या शोधावर स्वतः गवत झाल्याची उदाहरणेहि काही राष्ट्रांची दाखविता येतील. अशा बानियेगिरीचा मला नुसता तिरस्कारच नव्हे तर, मनपूर्वक द्वेष वाटतो. अमेरिकेत विधायक बुद्धीचे विद्वान इतके आहेत व अमेरिकेचा स्वभावहि इतका उमदा आहे की, संस्कृतीचे सुवर्णयुग आज अमेरिकेमध्ये अवतरलेले दिसेल !

(मौज-जून १९३८)

मुसोलिनी व स्त्रिया

गेल्या गहायुद्धात मरण पावलेला सुप्रसिद्ध राष्ट्रभक्त बेनिटो मुसोलिनी हानें स्त्रियांच्याबद्दल प्रदर्शित केलेले विचार समाजसुधारकापेक्षा राज्यकर्त्या मुत्सद्याला शोभेणेच आहेत. नेपोलियन बोनापार्ट व मुसोलिनी या दोघांचे स्त्रियांबद्दलचे विचार पुष्कळसे जुळतात. स्त्रियांच्या समान हक्काबद्दल नेपोलियनने कधी चौकशी केली नाही व राजकारणात 'स्त्रियांच्या' म्हणून असलेल्या मताला तो पारशी विमत देत नसे. घुट्टवस्त्या हा समाजाचा मुख्य घटक व मातृत्व हे स्त्रीचें समाजातील परमोच्च स्थान, अशी त्याची विचारसरणी होती. एकदा संभाषणात मॅडेस् दी एस्टाइल या प्रसिद्ध विदुषीने " येथे जमलेल्या सर्व स्त्रियांत श्रेष्ठ कोण ? " असा त्यास प्रश्न केला असता, ' तुम्ही ' हें अपेक्षित उत्तर न देता नेपोलियनने उत्तर केलें, " जिला सर्वांत जास्त मुलें असतील ती ! " मुसोलिनीचीहि विचारसरणी नेपोलियनच्याच मासत्याची आहे.

मुसोलिनी म्हणतो :- मनुष्याला तात्त्विकदृष्ट्या प्राप्त झाली वी, आयुष्यशील महत्वाकांक्षा व प्रेम ही बरोबरच उदयाला येतात. शक्य तर ही दोन्हीहि साधार्वी अशी त्याची अपेक्षा असते. पण पुष्कळवेळा ह्या दोहोंची गुतागुत झालेली आढळते. प्रेमभग झाला तर शहाणा मनुष्य आपल्या आयुष्यक्रमाकडे वळून तें यशस्वी करूं करता येईल ह्याच्या मार्गाला लागतो. त्या पुष्कळांच्या

वाचतात हैं घडून येत नाही व वित्तेक माणसे प्रेमाकरिता अतिम स्वार्थत्याग व वाटेल ते साहस करण्याकरिता तयार होतात प्रेम व निराशा ह्याच्या झगड्याची आपण अनेक अद्भुतरम्य वर्णने वर्तमानपत्रातून हरघडी वाचतो. जगात ज अद्भुत शोध लागतात त्याने मनुष्याचे मन वेधून जात नाही, राजकारण, सामाजिक प्रश्न जगर युद्धकथा ह्यामध्ये त्याचे मन तितकेसे रमत नाही. पण जगाचे मन ह्या स्त्रीविषयक प्रश्नात नेहमी आटोकाट गडून गेलेले असते ! जगाला जणु काही असेंच वाटते की, स्त्री हा गूढ व कधी न सुटणारा प्रश्न आहे !

मग या स्त्रीविषयक कोड्याचे उत्तर काय ? काही जुन्या निचाराच्या लोकाना असे वाटते की ' न स्त्री स्नातव्यर्महति '. तिला नेहमी गुलामाप्रमाणे दास्यातच वागविले पाहिजे. स्त्री ही जात्याच पापमार्गाकडे वळणारी आहे असे त्यांचे मत आहे. पौर्वात्य कवींनी पुष्कळदा तिच्या सौंदर्याची वर्णने करून तिच्यामध्ये काही गूढ शक्ति आहे असे प्रतिपादन केले आहे. हीन-वर्गातून तर तिची स्थिति एखाद्या कष्टाळू रावणाच्या जनानराप्रमाणेच असते. तिने फक्त काम करावे व रागावे. वष्ट करण हा जणू काय तिला कायमचा शोषण होय.

पण मनुष्यजातीने स्त्रीच्या मातृत्वाच्या पदवीबद्दल नेहमी अत्यंत आदर-भावच दाखविला आहे. स्त्रीमध्ये स्त्रीचे दोष असोत किंवा नसोत, स्त्रीच्या मातृत्वाच्या कल्पनेत एकहि दोष आटळून येणार नाही, पण स्त्रीकडे इतर दृष्टीने पाहिले की ही स्थिति बदलते. स्त्रीच्या सौंदर्याप्रमाणेच तिच्यात बेइमानीपणाहि खचून भरला आहे असे मनुष्यास वाटते व याच गूढामध्ये मनुष्याची सर्ग सशोधक कल्पनाशक्ति खर्च होते मग जगाचे गभीर वाढाय एका बाजूला व प्रीतिविषयक वाढप्रय दुसऱ्या बाजूला पातले, तर नेहमी दुसऱ्या प्रफारच्या वाढ्याचेच पारडे जड ठरेल ! लहान मुले अरण्यातील राजऱ्या व राजपुत्र ह्यांच्या गोष्टी अगदी लग्न लावून देण्यात समाजाचीहि तीच स्थिति आहे. गभीर विषयाची पुस्तके खायान्याच्या कपाडातून धूळ सात पडतात, पण कादंबऱ्या व नवलंथा याच्या पुस्तकाचा नेहमी पाउस पडत असतो ! एखाद्या वैमानिकाने पृथ्वी ओलाडण्याचा पराक्रम केला तर त्याचे महत्त्व क्षणभर टिकते व गुलाबाच्या फुलाप्रमाणे दुसऱ्या क्षणी कोमेतून

जातें, पण कल्पित कादंबऱ्यातील प्रणयी नायकनायिकाबद्दल वाचकाना जणू असें वाटत असते की, आपण ह्याची हकिगत चाचून काळजी केली नाही तर दुसरा कोण करील ? प्रणयकथा हेंच जगाचे विश्रांतिस्थान व मुख्य करमणूक झाली आहे !

अलीकडे पाश्चात्य देशात स्त्रिया स्वतंत्र बनू लागल्या व उद्योगधंद्या करून पुरेशी वृत्तीचे अनुकरण करू लागल्या म्हणून त्यांचे स्वभावगुण कस बदलणार ? प्रेक्षकाशासन ह्यांची कधीहि भुक्ता होणें शक्य नाही. आपलें घर सोडून स्त्रिया काय अलीकडेच नव्यानें काम करू लागल्या आहेत ? सुधारलेल्या अगर विनसुधारलेल्या सर्व देशात आणि सर्व जाती त्यांनीं आजवर घरकामच केलें आहे. आपल्या सहनशक्तीची व सोशिकपणाचीहि त्यांनीं कधीं नग्यादा पाळली नाही. शेतातून रागण व सूत कातणें विणनाम करणें ह्या गोष्टा त्या पूर्वीं करीत होत्या, तें काम त्या आज कारखान्यात जाऊन करतात इतकेंच. पण परक कोठें पडला ? यात्रिक युगामध्यें पूर्वींच्या उग्राम धंद्याचें जसें रूपांतर झालें, तसेंच स्त्रीच्या धर्माचेंहि झालें पण कष्ट करणें व रागणें हें तिचें नशीब पूर्वींपासून आतापर्यंत सारखेंच आहे.

जग बदललें, पण स्त्रीचें स्त्रीत्व व स्त्रीगुण काहीं बदलले नाहींत ! पुरुषाचे कपडे घालणें, केंस कातरणें, मोटारगाड्यासारखी वाहनें स्वतः हाक्णें, शिक्षण घेऊन स्वतंत्र उद्योगधंद्या करणें, सिगारेट ओढणें, पुरेशी खेळ खेळणें इत्यादि सर्व गोष्टा स्त्रियांनीं केल्या तरी आधिभौतिक सुधारणेचा उदय होण्य पूर्वीं तिच्यात स्त्रीत्वाचे जेजडें स्वभावधर्म होते तेजडेंच आजहि आहेत ! मनुष्यप्रयत्नानें सर्व सृष्टि बदलली, पण त्रिपात्त्वानें निर्माण केलेली स्त्री ही मनोगुणानें तशीच कायम राहिली, बदलली नाही. रावनांनीं केंस कापले अगर विजारी घातल्या तरी, त्यांना पुरुष कोण म्हणेल ? स्त्रियांनीं केंस कापलेले मलाहि आवडतात, या बाग देवाव्यानें आम्हीं आता पुरुषाच्याप्रमाणेंच स्वतंत्र झालों असें त्यांनीं म्हटलें तर तें निष्फळच नाहीं काय ?

घोड्यावर दसणें व पुरेशी पेदेराव करणें हें नुसतें 'अनुकरण' होय, व अनुकरण म्हटलें म्हणजे त्यात सत्यता नसल्याची ती एक कजुलीच होय. पुरुषाच्या कार्यक्षेत्रातहि पुरेशी गुणाना हार न जाणारी, जगाचें लक्ष वेधून घेणारी स्त्री दहा लाखात कचित् एखादीच सापडते. पण या अपवादानें

स्त्रिया व पुरुष ह्याचे मनोगुण व कार्यक्षेत्र ही भिन्न आहेत असेच उलट सिद्ध होतं. पुरुषाप्रमाणेच जगात स्वतः होण्याचा स्त्रिया ह्या तेवढा प्रयत्न करोत; पण स्त्रीत्वभावाचें सहजरम्य स्वाभाविक सद्गुण यामुळे नष्ट होतील हें त्यांनी लक्षात ठेवायें. स्त्रियांनी पुरुष होण्यात शहाणपणा असता तर विधात्याने त्याच्या ठायी स्त्रीत्व निर्माणच केलें नसतें. जलाशयात प्रतिबिंब पडायें त्याप्रमाणें स्त्रीची बुद्धि व हृदयस्थ मनोगुण हा पुरुषाच्या भावनाचा दुसरा एक अर्धा भागच होय. त्यात काहीं साधर्म्य आहे पण काहीं वैधर्म्यहि आहे. ह्या दोनहि अर्धभागाची एकमेकात देवघेव होत असते. दोघानाहि एकमेकाना काही तरी द्यावयाचें असतें.

स्त्री पुरुषाला जिंकते की पुरुष स्त्रीला जिंकतो ? हें त्याच्या अनुरागाच्या प्रथमावस्थेकडे पाहिलें तर चांगलें लक्षात येईल. प्रथमतः पुरुषाला हुलकावणी दाखवून स्त्री त्याच्यापासून जरा दूर जाते; पण पुरुषपाशात आपण असेर पकडलें जावें अशीच तिची इच्छा असते. स्त्री पुरुषास मोह पाडते व आपणाकडे त्याचें लक्ष वेधते. सौंदर्य व चंचलता ही तिचीं शस्त्रे असतात व या गुणानी पुरुष एकदा मोहात सापडला की त्याच्यामध्यें शर्यत सुरू होते. पुरुषानें इत्ता करावा व स्त्रीने हार स्वीची असें होता होता पुरुष हा स्त्रीला कायमची ताब्यात घेतो. निसर्गसिद्ध सौंदर्य व बुद्धिचापत्य हे स्त्रीत्वाचे गुण पुरुषाच्या कठोर देहसामर्थ्याशीं झुज करण्यास तिला उपयोगी पडतात. हाच तिचा शस्त्रसभार ! त्यापेरीज दुसरी शस्त्रे तरी तिनें कोणतीं उपयोगात आणावयाचीं ? स्त्रीनें पुरुषास जिंकणे ह्या कल्पनेतच विरोधाभास आहे. पुरुषाकडून स्त्री जिंकली जाऊन ती त्याच्या सर्वस्वी ताब्यात गेली, म्हणजेच तिनें हें प्रेमयुद्ध जिंकलें असें म्हणावयाचें. स्वतः जिंकलें जाण्याकरिताच युद्धाचा हा सर्व पटाटोप असतो; व तिच्या मोहास्त्रामध्यें न सापडून पुरुष तिच्याशीं सामना न करता निघून जातो, तेव्हा स्त्रीचा ह्या युद्धात सर्वस्वी पराभव होतो असें म्हटलें पाहिजे !

स्त्री ह्याप्रमाणें पुरुषाच्या आधीन झाल्यानंतर ती त्याचा दैवी अर्धभाग होते. पुरुषशक्तीचें कौतुक वाटणें व लतेप्रमाणें परावलंबी बनून त्याचा तिनें आधार घेणें ह्या गोष्टी अगदीं स्वाभाविक आहेत. स्त्रिया काहीं वेळ पुरुषाविरुद्ध बंड करोत, पण त्यात अखेर त्यांना नामोहरमच झालें पाहिजे. स्त्रिया



नेपोलियन बोनापार्ट

[मूठ रगीत चित्राग्ररुन-

चित्रसार का न रेड्का]



राणी जेम्सपार्टन

वितीहि स्वतंत्र झाल्या तरी त्यांचें स्वातंत्र्य पुरुषाच्या नेहमीं आयाक्यांत असतें आणि स्त्रीच्या शक्तीचें मोजमाप नेहमीं त्यांच्या हिशेबांत असतें. सार्वजनिक चळवळी करण्याचा हक्क, मत्तें देण्याचा हक्क, अगर मालमत्तें मालकी मिळविण्याचा हक्क असे वाटेल ते हक्क स्त्रिया मिळवोत; पण हे सर्व हक्क केवळ पुरुषाच्या मर्जीखातरच मिळालेले आहेत.

पुरुषाच्या महत्त्वाकांक्षेची स्त्रीच्या प्रेमाचा फारसा संबंध असेल असें वाटत नाही. प्रेम हा पुरुषाच्या मनाचा केवळ एक भाग होय. हा भाग स्त्री आपल्या ताब्यांत घेऊ शकेल; पण पुरुषाच्या महत्त्वाकांक्षेला स्त्रीला हात लावतां येत नाही. प्रेममात्र जीव जगा या नटला ' ही केवळ कविकल्पना आहे. त्यांत वास्तविक सत्य नाही. पुरुषाच्या शक्तीचे खरें अधिष्ठान स्त्री होय असें मानणें चुकीचें आहे; कारण हें अधिष्ठान नाहीसे झालें, तर पुरुषाच्या सर्व वैभवशक्तीचा डोलारा ढांसळून जाईल असेंच गृहलें पाहिजे ! पण खंबीर महत्त्वाकांक्षेची माणसें स्वतःच्या जोरावरच उदयाला येतात. स्त्रीच्या शक्तीची त्यांना मदत लागत नाही असे मला वाटतें.

पण अशा माणसांसहि स्त्रीचें साहचर्य असणें ही गोष्ट अत्यंत आवश्यक आहे. सूर्यातील मार्दव हें तिच्यामुळेच त्याला आकलन होतें. (दया, प्रेम व सहानुभूति यांनांजक कल्पनांच्या आढव्या घाग्यादोन्यांनीं सर्व विश्वाच्या आयुष्यप्रमाचा पट विणला जात असतो. त्याची कल्पना त्याला स्वतःच्या स्त्रीवस्त्राच अनुभवास येते.) जगाची एक बाजू त्याला तळहातावर घेतलेल्या लोलकाप्रमाणें स्पष्ट दिसते. मनुष्याचें कठोर मन जेव्हां सर्व जगाशी युद्ध पुकारून निकारानें लढाई देण्यास सज्ज होतें, त्यावेळीं त्याच्या यज्ञासारख्या मनावर मायेची पाखर स्त्रीच घालते; आणि यज्ञासारख्या कठोर निग्रयाबरोबर कुसुमाचें मार्दवहि आपल्या अंगी आहे हें त्यावेळीं मनुष्याचें प्रत्ययास येते !

मनुष्याचें जीवितकार्य जगांत येगळें आहे. अप्रतिहत बुद्धीनें मनुष्यानें आपली महत्त्वाकांक्षा जिंकून सिद्ध वेली पाहिजे. या मगीरय कार्यांत स्त्री हें केवळ विसाव्याचें विधातिस्थान होय. पुरुषाचें दृष्टीनें प्रेम ही गोष्ट आयुष्यातल्या 'अनेक गोष्टींपैकी एक' इतकीच त्याची किंमत. पण स्त्रीची गोष्ट सशी नाही. पुरुष हेंच तिचें उपातील सर्वस्व होय. म्हणून प्रत्येक स्त्रीनें त्या वेळेकडे पाहिजे. पुरुषानेहि मुद्दंयसंस्थेकडे दुर्लक्ष करून भागणार नाही. कारण मुसंधटिळ मुद्दंय हाच राष्ट्राचा पाया होय. (वाङ्मयगोमा) ऑक्टोबर १९५३ ***

भाग्यतारा

इतिहासात मनुष्यमात्राचें लक्ष वेधून घेणारी जी थोडी स्त्री-चरित्रे आहेत, त्यात नेपोलियनची राणी जोसेफाईन हिचें चरित्र आहे. नेपोलियनने आपल्या कीर्तीची जी भव्य कमान उभारली त्यात जोसेफाईनचें प्रेम हा मुख्य चिरा किंवा चावीचा दगड होता. एक प्रकारे जोसेफाईनचें चरित्र म्हणजे नेपोलियनचेंच चरित्र होय, पण जोसेफाईनचें चरित्र समजल्याशिवाय नेपोलियनच्या अतर्मनाचें चरित्रहि बरोबर समजू शकत नाही. मनुष्याचें मन हा इतिहास संशोधकानाहि काहीसा धोटाळ्यात पाडणारा विषय आहे, आणि ज्यात स्त्रीचें मन हा विषय किती नाजूक व गुतागुतीचा असेल हें सांगण्याचें कारण नाही. त्या मनाचा छटा कधी तरी कोणाला लागेल काय ? जोसेफाईनचें व्यक्तिमत्वहि असेंच काही असामान्य होते की त्याने नेपोलियनला भारलें होतें. स्वतः नेपोलियनचें व्यक्तिमत्व लहानसहान नव्हतें. युरोपातील त्यावेळची कोणतीहि मोठी व्यक्ति सान्निध्यात आली तरी त्या व्यक्तीवर नेपोलियन आपली छाप पाडू शकत असे. कोणताहि मनुष्य नुसता नजरेसमोर आल्याबरोबर त्याच्या अतर्मनातले विचार नेपोलियनला कळत ! पण अशाहि नेपोलियनचें मन प्रथम भेटीत चार शब्दात जोसेफाईनने जिमून घेतलें होतें ! तिच्या आवाजातच तसें काही आकर्षण होतें आणि त्या आवाजात तिच्या स्वात्म्याचें जें गूढ आध्यात्मिक आकर्षण होतें तें सामावले होतें.

फ्रान्सच्या दरबारात त्यावेळीं मॅडेम रिकामीर, मादाम टालियन, मादाम एस्ताईल अशा अनेक स्फुटपत्र आणि विद्वान युगति होत्या. पण त्यांची छाप नेपोलियनवर पडली नाही. सुप्रसिद्ध गायिका मॅडिनी, बालेवास्का किंवा जॉर्जिना यानीं काही काळ नेपोलियनचें चित्त हरण केलें. पण तें फक्त काही काळच. आकाशात सहस्रावधि नक्षत्रें चमकत असलीं तरी आपल्या शीतल प्रकाश किरणानीं विश्वावर अधिराज्य चालविणारा जो चंद्रमा त्याचा तीं पराभव करू शकत नाहीत ! नेपोलियननें पुढें जोसेफाईनचा त्याग केला, पण तो वेवळ राजनीय कारणाकरिता, म्हणजे गादीला वारस पुन हवा म्हणून. पण हें करताना त्याला अमर्याद दुःख झाल. त्याच्या आयुष्यातील ती सर्वांत मोठी चूक होती. प्रणयजीवन हाच मनुष्याच्या आयुष्याचा मुलाधार आहे, असें सिद्धांति सांगतात तें खोटे नाही. त्या प्रणयजीवनाशीं प्रतारणा झाल्या-बरोबर त्याचे पुढचे सर्व आयुष्य उज्वल झालें ! योस्टूच्या लढाईवर निघताना या युद्धात आपणास जय मिळेल असें त्याचे मनच त्याला सांगत नव्हतें. आणि पुढें तसेंच घडून आलें ! “ जोसेफाईनसारखी स्त्री फ्रान्समध्येच फाय पण त्रिपटातहि आढळणार नाही. तिच्या गुणाना तुलनाच नाही ” असे उद्गार सेंट हेलेना येथे नेपोलियननें कित्येकदा काढले. नेपोलियन-प्रमाणेंच जोसेफाईनची कित्येक चरित्रें प्रसिद्ध झाली आहेत. याकरिता तिची माहिती थोडक्यात देत आहे :

फ्रेंच राज्यक्रांतीनंतर जीं माणसें आपल्या कर्तव्यगारीनें उदयाला आलीं त्यात नेपोलियनप्रमाणेंच जोसेफाईन हिनेंहि नाव घेतलें पाहिजे. तिचा नवरा सरदार बोदार्ने याचा फ्रेंच राज्यक्रांतीत शिरच्छेद झाल्यानंतर आरुस्मिक योगायोगानें तिचीं व नेपोलियनची गाठ पडली, आणि पहिल्याच भेटीत दोघांच्या मनात प्रेमाचा उदय झाला. वास्तविक जोसेफाईन ही त्यावेळीं वारस, गोहियर, वगैरे प्रधानमंडळीत आणि उच्च लोकांत वजन असलेली स्त्री होती. आणि त्यामानानें नेपोलियन हा सामान्य त्रिगेट-जनरल म्हणजे कोणीच नव्हता ! तिचें वयहि त्याच्यापेक्षा सहा वर्षांनीं मोठें होतें. पण दोघांनीं एकमेकांना पाहिल्यावर यापैकीं कोणतीहि गोष्ट त्यांना आडवी आली नाही. तिच्या प्रथम दर्शनानें नेपोलियनला असें झालें कीं मनात काही जन्म-जन्मातरीची स्मृति जागृत व्हावी; किंवा एखादी हरवलेली अमूल्य वस्तू

सापडावी ! त्या एकाच क्षणाने दोघांच्याहि आयुष्यात स्थित्यंतर झाले, आणि अवघ्या पधरा दिवसात त्यांनी विवाहापर्यंत सर्व मार्ग आक्रमण केला ! लग्न रजिस्टर पद्धतीने झाले आणि त्यावर बारस व गोहियर या दोघा प्रधानांनी साक्षीदार म्हणून सहा केल्या.

विवाहानंतर दुसऱ्याच दिवशी नेपोलियन इटालीच्या मोहिमेवर रवाना झाला आणि पधराच दिवसात बर्मसर, आलबिंशी या कसलेल्या ऑस्ट्रियन सेनापतींचा त्याने पराजय केला. यामुळे फ्रान्समध्ये ज्याच्या त्याच्या तोंडी त्याचे नाव झाले. पण एकीकडे या लढाया करताना दुसरीकडे जोसेफाईनच्या विरहाची आणि पूर्वी पॅरिसमध्ये असताना तिच्या सहवासात घालविलेल्या धुद रात्रींची त्याला पार आठवण होत असे या काळात त्याने जोसेफाईनला लिहिलेली पत्रे प्रेनाने वेढावलेल्या तरुणासारखी आहेत. पाप्पराप्रमाणे पल्लावून ती त्याजकडे उडून येती तर हवी होती असेर शत्रूचा पराजय केल्यावर मिलानच्या राजवाड्यात त्याने तिला आणवले. याच वेळी नेपोलियनची बहीण-मावडे व आई यांची व जोसेफाईनची प्रथम भेट झाली. पण नवल असे की ती कोणाच्याच पसतीला उतारली नाही ! या वेळेपासून जोसेफाईनने ठरविले की हे गोत नेपोलियनचे, माझे नव्हे ती त्याचे-घर अवलथून नव्हती, किंवा त्याच्या कुटुंबातहि तिला रहावयाचे नव्हते. तिचे वय यावेळी बत्तीस वर्षांचे होते आणि जमाना स्वतंत्र होता !

एकीकडे नेपोलितन युद्धात गुतलेला असताना जोसेफाईनने बारस, गोहियर या प्रधानांशी पार कौशल्याने सवध ठेवले होते. नेपोलियनच्या राजकारणी पत्रव्यवहारात ती जातीने लक्ष घालीत असे. कोणता शब्द कोणाला वेव्हा बोलवा याचे ज्ञान तिला उत्तम होते. यामुळे तिचा शब्द फुकट जात नसे. इटालीमधील विजयानंतर पॅरिसमध्ये एक स्वतंत्र मोठे घर घेऊन तिने शृंगारले. त्या घरात इटालीमधून आणलेली नागावित्त चित्रे, पुतळे, नजराने आणि कित्येक अमोलिक वस्तूंचा सग्रह तिने केला होता. कोणतीहि सुंदर वस्तु असो, पडेल ती किंमत देऊन विकत घेण्याचा तिला हव्यास असे. मालमेझाच्या राजवाड्याची जमीन सुमारे शंभर एकर तिने दाड लक्ष फ्रँकला विकत घेऊन तेथे असा अप्रतिम बाग उठविला की, आजहि मालमेझाचा राजवाडा हेच जोसेफाईनचे पाहण्यासारखे स्मारक

आहे. तिची सौंदर्यदृष्टि इतकी अपूर्व होती की, युरोपखंडातील सान्या फॅशन्सचा उगम जोसेफाईनपासून होता ही गोष्ट अनेक चरित्रकारांनी मान्य केली आहे. तिच्यात एवढा दोष होता, तो म्हणजे तिची सार्चिक राहणी. ती इतका सार्च करी की, सामान्य मनुष्याची छाती पाहून जावी. तिचें जितकें उत्पन्न त्याच्या दुस्पट सार्चंती करी. पण नेपोलियन त्या सार्चाला निमूटपणानें मान्यता देत असे. या एका बाब्यात तिच्या सान्या ससाराचें वर्णन करता येतें. पण अमूच सार्च करता येणें हेंहि देव आहे ! ३८७८३

जोसेफाईनच्या सार्चिक स्वभावान्दल नेपोलियनने कधीं तक्रार केली नाही, पण तिच्या भावडाच्या आणि नणदाच्या अगाचीं मान आग होत असे. शेवटीं ही स्पर्धा व मत्सर इतक्या थराला गेली कीं, नेपोलियन दूर ईजिप्तच्या स्वारीवर गेला असता जोसेफाईनच्या नैतिक आचरणाबद्दल या भावडानीं प्रवाद उठवून त्याचे मन बहुषित करण्याचा प्रयत्न केला. पण नेपोलियन हा सरोसरच शहाणा मनुष्य म्हटला पाहिजे. कारण संशयाच्या आहारीं जाऊन त्यानें आपल्या ससाराची राखरागोळी केली नाही ! ज्या पाप-कृत्याचा तिच्यावर आरोप होता तें तिनें केलेलें नसल्यामुळे, या आपत्तीला तिनें निर्भयपणानें तोंड दिलें, आणि त्या निर्भयपणामुळेच तिच्या चारित्र्या-विषयी नेपोलियनची खात्री झाली. या वेळचे तिचें एक पत्र उपलब्ध असून बाळ्यात चिरफाल राहिल. या पत्रात तिनें लिहिल आहे, “ तुझी व माझी पहिली ओळख झाली तेथेंच जर आपण थावतो, पुढें गेलों नसतो, तर वरें झालें नसतें काय ! पण मला विवाहाला उद्युक्त करण्याला वच कारण झालास ! आपलें दोषाचें प्रेम न पाहवून कोणातरी हितशत्रूच्या मनात त्या प्रेमाच्या ताटात माती कालविण्याचें आलेलें दिसतें ! पण या अफगावर तुझा विश्वास बसतो हें नवल नव्हे काय ! ”

नेपोलियनच्या मनातील संशयाचें निराकरण झालें याचें अंतरथ कारण म्हणजे, जोसेफाईन हीच आपली भाग्यदेवता आहे असा नेपोलियनचा मनोमन विश्वास होता. आपणाला जें भाग्य लाभलें आणि वेळोवेळीं जो उत्कर्ष झाला, तो आपणास जोसेफाईनची जोड न मिळती तर झाला नसता, असें त्याला प्रामाणिकपणें घाटत असे. आणि याचें प्रत्यंतर त्याला ताबड-तोब पहावयास मिळालें. कारण त्यानें यानंतर आठ दहा दिवसातच डिरे-

कटरीची सत्ता काबीज केली त्यात जोसेफाईनची त्याला बहुमोल मदत झाली. हा कट जर थोडा कोठे पसता किंवा पटकणीं होता, तर नेपोलियनला आपलें शीर गमावण्याची पाळी होती ! पण एकीकडे डिरेक्टरींतील प्रधानांशीं सलोख्याचे सबंध ठेवून, आणि ज्या दिवशीं कटाचा बार उडा नयाचा त्या दिवशीं बारस व गोहियर यांना बोलण्यात गुतवून ठेवून तिनें डिरेक्टरींवर व्यादेमात केली ! ती राजकारणी नव्हती हें खरे तितकेंच चतुर होती हेंहि खरें आहे.

या नंतर नेपोलियननें ' फर्स्ट कॉन्सल ' म्हणजे सर्वाधिकारित्याची सत्ता मिळविली आणि ऑस्टरलिस व जेना या सुप्रसिद्ध लढाया जिंकून अर्धे युरोपखंड ताब्यात आणलें, तेव्हा फ्रेंच राष्ट्रांनें " फर्स्ट कॉन्सल " हें पद त्याला सहहयात व वंशपरंपरा बहाल केलें आता येथेंच थांबावें, राजपदापर्यंत धाव घेऊ नये असें जोसेफाईनला बारबार यादत अस १७९६ सालीं नेपोलियन एका साम्या त्रिगेडचा अधिकारी होता पाच वर्षांनीं डिरेक्टरीची सर्व सत्ता त्याचे हातीं आली, व नंतर पाच वर्षांनीं त्यानें " बादशहा " होण्याची गोष्ट लोक बोलू लागले, एवढें स्थित्यंतर अवघ्या दहा वर्षांत घडलें. हें नवल खरें, पण तें घडलें हेंहि तितकेंच खरें याकरिता लाभलेलें भाग्य टिकवून घराबें, उतावळेपणाने तें जाईल असें वरू नय प्रत्यक्ष राजपदातच इतकें काय मोठेपण आहे ! जितकें मोठेपण अधिक तितकें शत्रुत्वहि जास्त. सोळावा लुई हा राजा बादशहा असताहि त्याचा लोकानीं शिरच्छेद केलाच ना ! म्हणून प्रत्यक्ष राजपदापेक्षा एक पायरी कमी असें काणतहि मोठे पद नेपोलियननें भूषावें असें तिला मागे

येथपर्यंत मजळ आल्यानंतर जोसेफाईनच्या मनातील भीति नाहीशी झाली. नेपोलियनने आपणाबरोबरच सम्राज्ञी म्हणून तिलाहि पोपकडून राज्याभिषेक करविला आणि तिची लोकप्रियता इतकी मोठी होती की लोकानी ती गोष्ट आनदाने मान्य केली या समारंभापूर्वी, नेपोलियनशी पूर्वी केवळ कराराने झालेलं लग्न विरून खिस्ती विधिपूर्वक करून आपल्या विवाहाची तिने गाठ पक्की करून घेतली होती ! राज्यारोहणाच्या समारंभात नेपोलियनचा बादशाही झगा उचलण्याला त्याचे भाऊ आणि जोसेफाईनचा झगा उचलण्याला तिच्या मणदाना हातभार लावावा लागला, ही एक प्रकारे त्यानी केलेल्या शत्रुत्वाची देवाने परत पेड केली होती. अशा प्रकारे जोसेफाईनच्या लहानपणी एका जिप्सी बाईने “तू भान्सची राणी होशील” असे जे मविष्य तिला सांगितलं होतं ते अक्षरशः खरे झाले !

नेपोलियनची आई मात्र या अलौकिक समारंभाला हजर राहिली नाही. ऐश्वर्य आणि ऐहिक वैभव या गोष्टींवर तिचा विश्वासच नव्हता “हे सारे एक दिवस नाहीसे होणार आहे” असे ती म्हणत असे. वैभवाच्या दिवसातहि तिच्या हातून सचं करवत नसे. “आई, तू पार कज्जपणाने वागतेस !” अशी नेपोलियन तिची थट्टाहि करी. यावर ती इतरेच उत्तर देई-“बाबारे, एसादे दिवस तुलाच मातजवळ पैशाची मागणी करण्याची वेळ येईल ! कोणी सागावें, वेळ कधी सांगून येत नसते !” आणि पुढे तसे झालेहि.

यानंतर आणखी पाच वर्षे गेली. नेपोलियनची सही दिवसेंदिवस वाढत्या वक्षेत आहे असे त्याच्या दराच्यामुळे भासत होतं. पण जाणत्या लोकाना वेगळे वाटत होतं. शुद्ध पौर्णिमेनंतर देखील आकाशात आपल्या शुभ्र तेजाने चंद्रमा प्रकाशतच असतो, पण त्याच्या एकेक कला दिवसेंदिवस कमी होत आहेत, त्याला क्षय लागला आहे हे जाणत्या माणसाना कळल्या-शिवाय राहत नाही. जोसेफाईनसारखे आपल्याला मुलगा होत नाही या गोष्टीबद्दल पूर्वी नेपोलियनला महत्त्व वाटलं नाही. पण आता दोघानाहि ती अतस्य चिंतेची बाब होऊन बसली. जोसेफाईनचा मुलगा अजेन याला दत्तक घेऊन वारस म्हणून जाहीर करावे असे त्याने प्रथम योजिलं. पुढे जोसेफाईनने आपली मुलगी हॅरटेन्स हिचे नेपोलियनचा सर्वात धाकटा भाऊ लुई याच्याशी लग्न जमवून बोनापार्ट व बोहारने या दोन कुळ्यात ऐश्यामावना आणली. या

क्टरीची सत्ता काबीज केली. त्यांत जोसेफाईनची त्याला बहुमोल मदत झाली. हा कट जर थोडा कोठें पसता किंवा पट्कर्णी होता, तर नेपोलियनला आपलें शीर गमावण्याची पाळी होती ! पण एकीकडे डिरेक्टरीतील प्रधानांशीं सलोख्याचे संबंध ठेवून, आणि ज्या दिवशीं कटाचा बार उढावयाचा त्या दिवशीं बारस व गोदियर यांना बोलण्यात गुंतवून ठेवून तिने डिरेक्टरीवर प्यादेमातं केली ! ती राजकारणी नव्हती हें खरे तितकेंच चतुर होती हेंहि खरें आहे.

या नंतर नेपोलियननें ' फर्स्ट कॉन्सल ' म्हणजे सर्वाधिकारित्वाची सत्ता मिळविली. आणि ऑस्टरलिझ व जेना या सुप्रसिद्ध लढाया जिंकून अर्धे युरोपखंड ताब्यात आणलें, तेव्हा फ्रेंच राष्ट्रानें " फर्स्ट कॉन्सल " हें पद त्याला सहइयात व बरापरंपरा बहाल केलें. आता येथेंच थांबावें, राजपदापर्यंत घाव घेऊं नये असें जोसेफाईनला वारंवार यादत असे. १७९६ सालीं नेपोलियन एका साध्या त्रिगेडचा अधिकारी होता. पाच वर्षांनीं डिरेक्टरीची सर्व सत्ता त्याचे हातीं आली; व नंतर पाच वर्षांनीं त्यानें " बादशहा " होण्याची गोष्ट लोकां बोलूं लागले; एवढें स्थित्यंतर अवघ्या दहा वर्षांत घडलें. हें नवल खरें, पण तें घडलें हेंहि तितकेंच खरें. याकरितां लामलेलें माग्य टिकवून धरावें, उतावळेपणाने तें जाईल असें करू नये; प्रत्यक्ष राजपदातच इतकें काय मोठेपण आहे ! जितके मोठेपण अधिक तितकें शत्रुत्वहि जास्त. सोळावा खुई हा राजा बादशहा असताहि त्याचा लोकानीं शिरच्छेद केलाच ना ! म्हणून प्रत्यक्ष राजपदापेक्षा एक पायरी कमी असें कोणतेहि मोठे पद नेपोलियननें भूषवावें असे तिला यादें.

हा तिचा संयम धारणण्यासारखा होता. पण राजकारण हें असेंच असतें कीं तें एकदां सुरू झालें कीं त्याची गति थांबत नाहीं. प्रतिस्पर्धीची आशा नाहींशीं करण्याकरिता, त्यांना जरच दाखविण्याकरितां नको ती गोष्ट करून दाखविण्याची बुद्धि होते ! १८०४ सालीं काडोडलच्या नेवृत्त्याखालीं एक फार मोठा कट जुन्या राजपक्षपाती लोकांनीं केलेला उघडकीला आला. म्हणून जुन्या बुरबान घराण्याची आशा संपूर्ण नाहींशीं करण्याकरिता नेपोलियननें ' बादशहा ' हें पद सर्वानुमते धारण करण्याचें ठरविलें !

येथपर्यंत मजल आल्यानंतर जोसेफाईनच्या मनातील भीति नाहीशी झाली. नेपोलियनने आपणाबरोबरच सम्राज्ञी म्हणून तिलाहि पोपकडून राज्याभिषेक करविला आणि तिची लोकप्रियता इतकी मोठी होती की लोकानी ती गोष्ट आनदाने मान्य केली. या समारंभापूर्वी, नेपोलियनशी पूर्वी केवळ कराराने झालेलं लग्न पिरून दिसती विधिपूर्वक करून आपल्या विवाहाची तिने गाठ पक्की करून घेतली होती ! राज्यारोहणाच्या समारंभात नेपोलियनचा बादशाही झगा उचलण्याला त्याचे भाऊ आणि जोसेफाईनचा झगा उचलण्याला तिच्या नणदाना हातभार लावावा लागला, ही एक प्रफारें त्यांनी केलेल्या शत्रुत्वाची देवाने परत फेड केली होती. अशा प्रकारे जोसेफाईनच्या लहानपणी एका जिप्सी वाईने “तू मान्सची राणी होशील” असे जे भविष्य तिला सांगितलं होतं तें अक्षरशः पारें झालं !

नेपोलियनची आई मात्र या अलौकिक समारंभाला हजर राहिली नाही. ऐश्वर्य आणि ऐहिक वैभव या गोणीवर तिचा विश्वासच नव्हता “हैं सारे एक दिवस नाहीसे होणार आहे” असे ती म्हणत असे वैभवाच्या दिवसातहि तिच्या हातून रसचं करवत नसे. “आई, तू पार कजूरणाने चागतस !” अशी नेपोलियन तिची थट्टाहि बरी. यावर ती इतरेच उत्तर देई—“बाबारे, एखादे दिवस तुलाच माझजवळ पैशाची मागणी करण्याची वेळ येईल ! कोणी सांगवें, वेळ कधी सांगून येत नसते !” आणि पुढे तसे झालेहि.

यानंतर आणखी वाच थरे गेली. नेपोलियनची सही दिवसेंदिवस वाढत्या वक्षेत आहे असे त्याच्या दराच्यामुळे मासत होतं. पण जाणत्या लोकाना वेगळे वाटत होतं शुद्ध पौर्णिमेनंतर देखील आकाशात आपल्या शुभ्र तेजाने चंद्रमा प्रकाशतच असतो, पण त्याच्या एकेक कला दिवसेंदिवस कमी होत आहेत, त्याला क्षय लागला आहे हैं जाणत्या माणसाना कळल्या-शिवाय राहात नाही जोसेफाईनपासून आपल्याला मुलगा होत नाही या गोष्टीबद्दल पूर्वी नेपोलियनला महत्त्व वाटलं नाही पण आता दोघानाहि ती अतस्य चितेची बाज होऊन बसली जोसेफाईनचा मुलगा अजेन याला दत्तक घेऊन वारस म्हणून जाहीर करावे असे त्याने प्रथम योजिलं पुढे जोसेफाईनने आपली मुलगी हॉरेटेन्स हिचे नेपोलियनचा सर्वात घाकटा भाऊ लुई याच्याशी लग्न जमवून बोनापार्ट व बोहारने या दोन कुळात ऐनयमावना आणली. या

हॉरेटेन्सला सुदैवाने मुलगा झाला. त्याचेंच नांव चार्लस नेपोलियन असे ठेवून, त्याला धारस करावे असे दोघांच्याहि मनांत होतें. पण दुर्दैवाने हा मुलगा पाच वर्षांचा होऊन धारला, त्यामुळे गाडी पुनः पूर्वपदावर आली !

राज्याचाहि विस्तार इतका अवाढव्य झाला होता की, सदासर्वकाळ लढाया करीत बसणे शक्य नव्हते. त्या राज्याला शांतता आणि स्थिरता यावयाची तर रशिया किंवा ऑस्ट्रिया अशा बलिष्ठ सत्तेशी सोयरीकीचे नाते जोडूनच हा प्रश्न सुटेल असे त्यांच्या मनात येऊं लागलें होतें. पण तिकडूनहि अडचण अशी होती की, जोसेफाईनने जसे त्याचें मन व्यापलें होतें तसें फोर्णाहि स्त्री व्यापूं शकली नसती ! ज्या माझ्या पत्नीला मी सम्राज्ञापदावर चढविलें तिला त्या पदापासून मांच वंचित करणार काय ! अशा विचाराने त्यांच्या मनात उदासीनता येत असे. जोसेफाईनशी त्याचे मन इतकें एकरूप झालें होतें की, त्यांच्या अगावरून नुसती यांच्याची छळूक गेली तरी त्यांच्या अंतर्मनातील विचार जोसेफाईनला कळत असत ! याच मनःस्थितींत ती दोघे एकत्र असतां, दालनातील खिडकीजवळ नेपोलियनला नेऊन पश्चिम क्षितिजावर प्रकाशत असलेला झुकाचा तारा जोसेफाईनने त्याला दाखविला. “ तो पहा माझा भाग्यतारा ! आपणाला जें ऐश्वर्य लाभलें ते या माझ्या भाग्य-ताऱ्याचें फळ आहे ! केवळ तुझ्या नशिबानें तें मिळालें नाही ! आपण दूर झालों कीं हें भाग्य सपलेंच समज ! ” काय असेल तें असो; नेपोलियनचें मनहि त्या दिवशीं इतकें भाराळात झालें होतें की, एतत्या लहान मुला-प्रमाणें तिच्या गळ्यात गळा घालून तो रडला. “ जोसेफाईन मी काय करूं ! सगळेजण राजकारणाकरिता मला भरीला घालतात; पण तुला सोडावे असें मला वाटतच नाही ! ”

पण कालांतराने तोहि समय आला. कणाकणाने आणि क्षणाक्षणाने बदलत नाहीं असें या जगात काय आहे ! त्याप्रमाणें नव्या लढायाचा विचार कायम झाल्यावर मनाचा निश्चय करून त्यानें तिला कळविला आणि पुढें कुटुंबियासमक्ष एरुदोन दिवसांनी घटस्फोटाचे विधि, दोघांच्या सद्या होणें वगैरे रीतसर पार पडलें. नेपोलियनने आपल्या आवडत्या राणीची कोणत्याहि रीतीनें अवहेलना केली नाही; किंवा तिला कमीपणा येईल अशी गोष्ट घडूं दिली नाही. तिची ‘सम्राज्ञी’ ही पदवी, तनखा, इतमाम, राहण्याची

च्यवस्था वगैरे रर्ग तिच्या दर्जांल शोभेल अशी त्यानें लावून दिली. आणि त्याप्रमाणें इंग्लीजचा राहता राजगडा सोडून ज्या दिवशीं जोसेफाईन मालमेझाच्या वाड्याकडे निघाली त्यावेळीं तिच्या सर्व परिचाराच्या डोक्यातून दुःखासू निघाल्याशिवाय राहिले नाहीत !

त्यानंतर सहा वर्षे जोसेफाईन हिनें 'परित्यक्ता' म्हणून काढली. या काळात तिच्याजखळ संपत्ति होती, पण पैम्यानें सुली होणारे मन नव्हतें. ज्यावर आपले प्रेम त्याला पहावयाचे नाही, ओठावर शब्द आले तरी बोलायचे नाही, हंभू आले तरी हसयचे नाही असा तो अज्ञातग्रास होता. जीवितहेतू संपल्यानंतरचे ते जिणें होतें. त्यात आनंद कसला ? मत्सर किंवा द्वेष या भावना सान्याः जन्मात तिने कोणावद्दहि बाळगल्या नाहीत. आणि सारा जन्म अनेकांच्या आदरातिथ्यात गेला. पण आता तिच्याकडे कोणी कशाररिता जावयाचे ? नेपोलियनने ऑस्ट्रियाच्या राजकुन्येची लग्न केल्यानंतर त्याला मुलगा झाला, त्यावेळी सारे पॅरिस आनंदोत्सवात उजळून निघालें. त्या बाळांला एफदा डोळे भरून आपणाला पाहता येणार नाही काय ? पण आता तें कसे घडणार ? तिच्या बलिदानानेच हा दिवस उगमला होता. तिच्या डोक्यात अशु पाहून एका मायेच्या मैत्रिणीने तिला जखळ केलें आणि तिला विचारलें, " दुसरी इच्छा तूम झाली तर आता तूं का रडतेस ? " जोसेफाईन म्हणाली, " त्याच्या मुलाशिवाय आणि इच्छेशिवाय माझी दुसरी कोणतीहि इच्छा नव्हती. पण हें सारें माझ्या बलिदानाने मी घडवून आणलें. बलिदानात काहीतरी यातना होणारच. मग मी तुमच्याजखळ पोटभर रडूंदि नये काय ? "

या नंतरचा नेपोलियनच्या अपकर्णाचा इतिहास सुप्रसिद्ध असल्याने त्याचा निर्देश अगदी थोडक्यात करता येण्यासारखा आहे. नेपोलियनचे दुसरे लग्न ही फार मोठी राजकीय चूक ठरली. आणि ऑस्ट्रिया हा शेवटपर्यंत फ्रान्सच्या मित्रपक्षात न येता शत्रुपक्षातच राहिला. १८१२ सालीं नेपोलियनला रशियावर स्वारी करण्याची दुर्बुद्धि सुचली. त्यात त्याचे अडीच लक्ष सैन्य गारद झालें. आणि त्यापुढील दोन वर्षांत सर्व युरोपने फ्रान्सविषद युद्ध पुकारलें त्यात, ज्या भाऊ-बहिणी किंवा नातलगाना त्याने राज्यें दिली होती तेहि विरुद्ध पक्षाला जाऊन नेपोलियनचा पाडाव झाला ! नेपोलियन एवढाहून

परत आल्यावर जोसेफाईन वारली होती. आणि वॉटर्सच्या युद्धाला निघतांना आपणांस युद्धांत जय मिळेल असे त्याचे मनच त्याला सागत नव्हते. त्या युद्धांत पराजय झाल्यानंतर देशत्याग करिताना भालमेझांच्या राजवाड्यांत जाऊन, ज्या शय्येवर जोसेफाईन मृत्यू पावली तेथे कित्येक प्रहरपर्यंत नेपोलियन दिग्मूढ अवस्थेत बसला होता. झुकाचा तारा अस्त पावला होता. आणि त्या देवतेचा अनन्यभक्त अगतिरूपणें अंधारात चाचपडत होता ! ज्या मृत्यूने जोसेफाईनला जवळ केले, त्याला नेपोलियनच्या अंतःकरणातील हांक पेकू गेली नाही काय ?

ललना-एप्रिल १९६०

★ ★ ★

आचरणानें नेपोलियनच्या कीर्तीची धुळधाण केली त्या स्त्रीची हकिगत लिहितांना इतिहास लेखकालाहि खंयचेच व उद्वेग वाटल्याशिवाय कसा राहील ! असो.

नेपोलियननें जोसेफाईनला काडी मोडून दिल्यावर एक महिनाभर त्यानें अत्यंत विमनस्क स्थितींत घालविला. त्याला राणेंपिणेंहि सूचलें नाहीं. इंग्ली-जच्या राजवाड्यांतून जोसेफाईन गेल्यावर काहीं तासातच नेपोलियननेंहि तो वाडा सोडला आणि स्थलांतर करून तरी बरें वाटेल या कल्पनेनें तो ट्रायनन येथें जाऊन राहिला. या पहिल्या महिन्यात जोसेफाईनशी त्याचा दररोज पत्रव्यवहार होता आणि तीं दोघें कितीहि समजूतदार विवेकी असली तरी या दुःखानुळें जोसेफाईनच्या प्रकृतीवर परिणाम होऊं नये इतकी त्याला काळजी वाटत होती. एकदा त्यानें तिला ट्रायनन येथें जेवणास बोलावलें होतें व जेवणाचे वेळीं तीं दोघे, हारटेन्स व कॅरोलिन अशा चौघेच होती. तींच प्रेमाचीं माणसें, पण प्रसंग कसा विचित्र पाहा. जेवणात लक्ष नसल्या-मुळें जोसेफाईन दुसरीकडे पाहात होती जेवताना कोणीहि एन्मेराशी अक्षर-सुद्धा बोलत नव्हतें. आणि नेपोलियननें दोनतीन वेळा सिशातील हातमालानें डोक्यातील आसऱें टिपून घेतलीं. मनातलें दुःख एकमेकाना फळत होतें, पण याला उपाय नव्हता. आपल्याच हातानें त्यानें जाणूनबुजून हें पाऊल टाकलें होतें. म्हणून हें दुःख बाजूला सारून पुढल्या मार्गाला लागणेंच होतें.

याप्रमाणें दोन महिने घालविल्यानंतर यधूशोधनारुहिता नेपोलियन कामाला सातडीनें लागला. रशियाच्या झारशीं त्याची अत्यंत दोस्ती होती. त्याच्या बहिणीशीं लग्न केलें तर युरोपच्या राजकारणात रशियासारखी बलाश्रय सत्ता आपल्या बाजूस कायमची राहील असा त्याचा अंदाज होता. पण झारच्या आईनें निश्चून याविषूद मत दिल्यानारणानें ती बाब रहित झाली. यानंतर ऑस्ट्रियाच्या राजकन्येचें नांव पुढें आलें. वास्तविक ऑस्ट्रिया प्रान्सचा हाडवैरी. पंधरा वर्षे नेपोलियननें फ्रॅन्सिसशीं लढाया केल्या व ऑस्ट्रियाची धुळधाण केली. वंशानें पाहिलें तर हॅप्सबर्ग घराणें आणि फ्रान्सचें बुर्बॉन घराणें याचा नात्यानें जवळचा रक्तसंबंध. फ्रेंच राज्यक्रांतीनंतर बुर्बॉन वंशाचा संपूर्ण उच्छेद करून नेपोलियन गादीवर आला, म्हणजे बुर्बॉन घराण्याच्या मुळावरच आला नाहीं काय ! बिचारा सोळावा लुई व त्याची राणी मेरी

अतोनात याचा अवय्या वीस वर्षापूर्वी फ्रेंच लोकानी शिरच्छेद केला ! ही गोष्ट त्याचे नातेवाईक कसे विसरतील ! या भावना विसरण्यासारख्या नव्हत्या. पण लगेच त्याचे स्वार्थी मन असा फसवा युक्तिवाद सागे की, ऑस्ट्रियाची राजकन्या फ्रान्सची राणी होणे, म्हणजे पर्यायाने बुर्जुअ वशाचा नातेवाईकच गादाची अधिकारा होणे नव्हे काय ? निदान या गोष्टीने तरी जुन्या राज पक्षीयाचे वैर सपावे ! तो स्वतः राजकुळात जन्माला आला नाही त्याला आता उपाय नाही. पण खुद्द ऑस्ट्रियाच्या राजकन्येशीच त्याने लग्न केलं, म्हणजे तरी फ्रान्सची गादी ही परपरेने इतर घराण्याहून कमी नाही असे लोकानी का न मानावे ?

त्यावेळी ऑस्ट्रियाचा चतुर वकील मेरनिच पॅरिसमध्ये होता त्याच्या मध्यस्तीने ऑस्ट्रियाच्या बादशहावद्दून या विवाहाला त्याने समति मिळविली. ही समति त्याने आनदाने किंवा सुवासमाधानाने दिली असे नव्हे, कसेहि करून ऑस्ट्रियाची धुळधाण थावो, इतक्याच राजकीय विचाराने दिली. या विवाहाने फ्रान्स व ऑस्ट्रिया यात प्रेम, सलोखा किंवा चिरफाल शातता उत्पन्न होईल यावर मेरनिच याचा विश्वास नव्हता ! आणि ऑस्ट्रियाचा बादशहा फ्रान्सिस याचा त्याहून नव्हता ! पण नेपोलियन मात्र या मोह जालात फसला ! गरजताला अकल नसते किंवा असली तरी त्यावेळी नाहीशी होते याचे हे उत्तम उदाहरण होय विद्वान् विद्व्या चालत धालेल आणि रत्ताने मारून निघालेले वैर एका क्षणात नाहीसि होणार, आणि केवळ एका लग्नसंध्यामुळे तेथे विश्वास उत्पन्न होऊन प्रेमाचे नदनन उभे होईल, हा केवढा भ्रम ! जोसेफाईनने एका पत्रात ही गोष्ट त्याला स्पष्टपणे कळविली होती पण विवेकाचा सडा तुटल्यामुळे नेपोलियनच्या बुद्धीचा पतंग गोते खात वाहतीला लागला होता त्याच्या ही गोष्ट लक्षातहि आली नाही !

मग नेपोलियनची पुरी फजिती करण्याच्या दृष्टीने देवानेहि त्याच्या हेतूला साथ दिली ! सुमति, दुर्मति आणि नियति या अदृश्य रूपाने अतंरिक्षात वावरणाऱ्या देवता जवळच होत्या नेपोलियनच्या अतंरमनातील वेत आणि मनो-राज्य ऐकून त्यानाहि मौज वाटली

सुमति दुर्मतीला म्हणाली, “ ताई ! ताई ! ऐकलास ना हा लमाचा

वेत. एका शहाण्या मनुष्याने वेडे होण्याचा वेत केला आहे. अशा वेळी तुझा पाय पुढे असेलच ! ”

दुर्मेति म्हणाली—“ शहाण्या मनुष्याला मूर्खपणाने वागण्याची हास आली तर आपण तरी ती सौज का न पाह्यची ? ‘ झोंबी भेलेला जागा झाला.’ त्याचा गोष्ट तुला आठवते ना ? अनूल हसनचा बादशहा करणे आणि बादशहाचा पुनः अबूल हसन करणे, ही गोष्ट माझ्या तळहातचा मळ आहे. नेपोलियन बादशहाचा ‘ अबूल हसन ’ करायचा इतकच ना ? ”

“ पण स्फुरितां आधी त्याचें एकाद्या राज्यस्थेची लग्न लावून दिलें पाहिजे म्हणजे त्या नाटकाला खरा रंग येईल ” नियति म्हणाली. “ राजाच्या घरी लग्न निघालें म्हणजे बरवल्या हव्यातच. चला, आपण सर्वजणी त्या लग्नात सामील होऊ म्हणजे शेवटपर्यंत आपणाला हा खेळ पाहावयास मिळेल ! ”

जोसेफाईनच्या लग्नाविच्छेदानंतर बरोबर तीन महिन्यांनी, ता. १५ मार्च सन १८१० रोजी ऑस्ट्रियाच्या राजकन्येला मागणी होऊन साखरपुडा झाला आणि १ एप्रिल रोजी पॅरिस येथे हें लग्न रजिस्टर पद्धतीने झालें. बंधूवराची प्रथम भेट ऑस्ट्रिया व फ्रान्स यांच्या सरहद्दीवर फॉपीन या गावी ठरली होती. कारण फ्रान्सचा पूर्वीचा बादशहा सोळावा लुई आणि ऑस्ट्रियन राजकन्या मेरी अंतोनात या बंधूवराची भेट या गावीच पडली होती. पुर्वान राजवराण्यात ज्या ज्या प्रथा व सनेत पाळण्यात येतात ते सर्व वटिकोरपणाने व दक्षतेने या लग्नात पाळण्यात आले होते. लोकांचा उत्साह किंवा पैशाचा खर्च यांत कमतरता नव्हती. आणि जणू काही आपले हें पहिलेंच लग्न अशा समजुतीने लग्नाचा समारंभ—जेरणावळी, मानपान, देणग्या, दीपोत्सव, इत्यादि गोष्टी महिनाभर झडत होत्या !

मेरी लुईसा ही केवळ एफोनीस वर्षांची अल्लड तरुणी होती. ती मध्यम उंचीची, फुलासारखी टबट्यीत, ताम्रगौर असून, प्रथमदर्शनी ती गर्विष्ठ असावी असे वाटे. पण तिच्यात कसलेंच व्यक्तित्व म्हणजे स्वतःची बुद्धि नव्हती. श्रीमताच्या घरी बादलेल्या मुली जशा सुस्वभावी आणि बावळ्या असतात त्यांतलीच ती होती. Innocent या शब्दाने तिचे चांगलें व वाईट दोन्ही वर्णन समर्थकपणाने होईल. एखाद्याला तोंडावर मूर्ख म्हणावयाचे नसले

म्हणजे चतुर मार्मिक माणसें ' इनोसेंट ' या शब्दाचाच उपयोग करतात !! प्रेम किंवा स्त्री-पुरुषसंबंध तिच्या शिक्षणातून इतक्या कटाक्षाने बगळण्यात आला होता की सुष्टीची उत्पत्ति कधी होते किंवा परंपरा पुढे कधी चालते या गोष्टीचे लग्न होईपर्यंत तिला काढीमात्र ज्ञान नव्हतें तिच्या अनुचरात सर्व झियाच होत्या, पुरुष एकहि नव्हता. लग्नापूर्वी ज्या पुरुषाची तिची ओळख होती तो म्हणजे तिचा पिता. आणि आता ज्या पुरुषाची तिची ओळख झाली तो म्हणजे नेपोलियन. इतिहास किंवा कथा-कादंबऱ्यातून तरी पुरुषाच्या गोष्टी याव्यात ? पण ते ते भाग तिच्यावर सक्त देखरेख ठेवणाऱ्या शिक्षकिणी पुस्तकातून रानीने वाचून टाकीत असत. असे शिक्षण मिळालेली अहड्ड कुमारी आता प्रान्सची राणी झाली होती !

जोसेफाईन आणि मेरी लुईजा या दोघीत मिती अंतर आहे हें जाणत्या लोकांच्या लक्षात यावयाला वेळ लागला नाही. जोसेफाईन व नेपोलियन बयानें थरोवरीचीं, सारख्याच अनुभवाचीं, सार्वजनिक जगाशीं समरस होणारी होती. या उलट मेरी लुईजा नेपोलियनपेक्षा वीस वर्षांनीं लहान असून त्याची मुलगी शौमली असती ! या स्त्रीला त्याचें मन काय कळणार ? आणि राजकारणात तरी ती काय भाग घेणार ? जोसेफाईनच्या अंगी परोपकार बुद्धि इतकी होती कीं हजारों लोकांचें ती मायपोट होती. कोणाहि याचकाला तिनें कधीं विन्मुख धाडलें नाहीं. अनेक कलावत, फेरीवाले, उदमी, दुकानवाले, रत्नपारखी वगैरे हजारों लोकांचा चरितार्थ जोसेफाईनवर अवलंबून असे व ते सर्वजण तिची पार आठवण काढीत ! मेरी लुईजाशीं कोणाचाहि संबंध येत नसे. ती सदासर्वकाळ आपल्या महालात बसून असे. नेपोलियननें फक्त एक चालती बोलती बाहुली विषय घेतली होती. आणि मुलें ज्याप्रमाणें बाहुलीशीं खेळतात, तिच्यावर प्रेम करतात, त्याप्रमाणें तिचें मनरजन करण्या-फरिता तो आता तासानुतास आणि दिवसानुदिवस वेळ रचिंत असे. पेशवाईत अल्पवयीन मुलीशीं चौथें लग्न केलेले श्रीमंत जसे दिवस घालवीत तसा त्याचा कार्यन्मम होता. आणि इतक्या सगळ्या प्रियाराधनाचा हेतु काय ? तर पुत्रप्राप्तीची आशा !

सुदैवानें ही गोष्ट सफल होण्याची चिन्हें दिसू लागली. तेव्हा दरमारांत इतर राजवाराणांच्या सर्व गोष्टी पाठीमागे पडून, राणीसादेवाना पुत्र होणार कीं

कन्यारत्न होणार, हाच सर्वांच्या चर्चेचा विषय होऊन बसला. प्रसूतीच्या रात्री राजगाड्याच्या खालच्या दालनात अनेक उमराव, मुत्सद्दी, सरदार तसेंच दरबारी लोक जमा झाले होते आणि वरच्या मजल्यावर आत-स्वकीयाची गर्दी उडून गेली होती. हेतु हा की, मुलगा झाल्याची बातमी आपणाला आधी कळावी, किंवा आपण ती इतरांना कळवावी. मेरी लुई-साला हे पहिले बाळतपण जिवारचं गेलं. एका मागोमाग वेणाच्या वेणा सहन होईनात. व वारवार आक्रोश करीत ती निश्चेष्ट पडून होती. नेपोलियनला तिचे हाल पाहवेनात. तो गोरामोरा आणि चिंतामनात होऊन शेजारच्या दालनात जाऊन बसला. रणागणावर शेंकडो मृत्यु व यातनाना तोंड देणारा नेपोलियन यावेळीं रगत च्या बायकोची तडपड पाहून अगदीं रचून गेला आणि उभे राहण्याचीदेखील त्याच्या अगात शक्ति राहिली नाही ! शस्त्रक्रिया करून पोटा चिरण्याची वेळ येते की काय असाहि धास्तीचा समय आला होता. पण वशी तरी धडपड करून असेर तिची सुट्या झाली न ती सुरूपपणे प्रसूत झाली. बायको जिज्ञानिशीं सुटली याचा आनंद नेपोलियनला इतका झाला की, मुलगा झाला या गोष्टीरुडे त्याचें किंवा इतराचें प्रथम लक्षहि गेले नाही. पण नंतर मुलगा झाल्याचें आढळताच, ती बातमी प्रथम राजगाड्यात व नंतर राज्यात दाही दिशाना पसरण्याला वेळ लागला नाहा. मुलगी झाली तर एन्वीस तोफा, पण मुलगा झाला तर मात्र एकशें एक तोफा होतात असें राज्यात आधीच जाहीर झालेलें असल्यामुळें, तोफाचे आवाज सुरू होताच लोक उत्कटेनं लक्ष देऊन ऐकू लागले. एकविसावी तोफ झाल्यावर ती उत्कटा अगदीं शिगेला पोचली. आणि बाविसाव्या तोफचा धडाका ऐकताच रस्त्यात लोक अक्षरशः हर्षानें वेडे होऊन नाचू लागले ! सर्व पॅरिस शहर दीपोत्सवानें उजळून निघालें. आणि आत दिवे लावलेलें व गॅसनें भरलेलें प्रचंड रिमान पॅरिसच्या तळावरून आकाशात निघालें तें उच्च उच्च जात सर्व जगभर ही आनदाची बातमी घोषित करण्याकरिता वारा नेईल तिकडे आकाशमार्गानें जाऊ लागलें. या पुत्रजन्मामुळें नेपोलियनच्या आनदाचा कळत झाला ! आणि आपणाइतका सुखी मनुष्य सान्या जगात दुसरा कोणीहि नसेल असे त्याला वाटू लागलें ! त्या आठवड्यात डाकेला दुसरा विषय नव्हता. नेपोलियननें कित्येकाना

स्वहस्तें पनें लिहिलीं. त्यात स्मरणपूर्वक एक पत्र जोसेफाईन राणीला होतें—
“ प्रियतम जोसेफाईन ! मला मुलगा झाला. माझ्या मुलाची परमावधि झाली ! ”

नेपोलियनचा मुलगा ही त्याचीच प्रतिकृती होती. तो त्याच्या रक्तमासाचा होताच, पण त्याच्या सर्व मावना, सत्कार, वासना, आणखी जें जें असेल तें तें सर्व त्या मुलात प्रतिबिंबित झालें होतें. चंद्रचिं व कलाकलांनीं वाढावें, किंवा पावळीपावळीनें फूल विकसित व्हावें त्याप्रमाणें, वर्ष दोन वर्षांच्या अवधीत त्या मुलानें इतके गुण प्रगट केले की त्यानें नेपोलियनला वेड लावलें. त्याला वाटे हा तरा जन्मसिद्ध राजा ! आपणापेक्षा याचें राजतेज काहीं आगळेंच आहे ! कारण त्यानें राजकन्येच्या पोटी जन्म घेतला आहे ना ! सामान्य माणसाची राजकुलाबद्दल अशीच भावडी भावना असते. पण असें ‘ नेपोलियन मला वाटलें हें विशेष नव्हे काय ? या राजपुत्राकरिता त्यानें एक टोलेजंग प्रासाद सीन नदीच्या उत्तर तीरावर बांधण्याचें ठरविलें. या राज-बाड्याची कल्पना इतकी भव्य व विस्तीर्ण होती कीं पॅरिसमधील सर्न इमारतीपेक्षा ती सुंदर व उठावदार झाली असती. पण दुर्दैवानें ही इमारत प्रत्यक्षात फधीच अस्तित्वात आली नाहीं. या मुलाची जोपासना मादाम मॉन्तेल्स् या अनुभविक स्त्रीकडे होती. तिच्या हाताखाली गव्हेनस् म्हणून चार हुशार लव्या, एक अंगामिडानें सजक आणि उत्तम दूध असलेली दाई; शिवाय पाचपच्चीस दासदासी होत्या त्या वेगळ्याच.

पण नवल असें की, अंत करणाऱ्या मायेची उत्र जितकी नेपोलियनच्या अंगी होती तितकी स्वतः मेरी लुईसा हिच्या अंगी नव्हती. नेपोलियनचे मुलाबद्दलचें उत्कट वात्सल्य पाहून त्या मुलाला स्वतः अगाऱ्याचावर घेण्याची तिला भीति वाटत असे. न जाणों त्याची मान अवघडली किंवा काहीं दुखावलें तर घ्या काय ? म्हणून त्याला ती स्वतः पारसा हातहि लावीत नसे. या मुलाला एकदा डोळे मलून पाह्यां असें जोसेफाईनला पार वाटे. पण नुसती ती भेटोला घेण्याची गोष्ट नेपोलियननें मेरी लुईसा हिचेजवळ काढताच, तिनें रडून इतका आकात केला की, नेपोलियनला तो वेत सोडून द्यावा लागला ! मग नेपोलियननें एकदा स्वतःच या मुलाला घेऊन द्रायन-

नऱ्या बागेत फिरवून आणण्याचा बेत केला, आणि ओझरतें का होईना या मुलाचें दर्शन जोसेफाईनला घडविलें.

कसें एकेकाचें नशीब असतें पाहा; हा मुलगा दहा बारा वर्षे अगोदर जन्मता तर नेपोलियनऱ्या वैभवाचा ऐन मध्यकाळ त्याला पहा-
चयास सापडला असता ! पण नेपोलियनचा भाग्यसूर्य अस्ताकडे कलण्याला सुरुवात झाली तेव्हा त्याचा जन्म झाला ! या मुलाला बापाचा सहवास अवपा तीन वर्षेच लाभला. आणि पुढें त्याचें सर्व आयुष्य जगाऱ्या दृष्टीआड अज्ञातवासात किंवा नजरकैदेत जावयाचें होतें. पण या पहिल्या वर्षीत त्या चिमरुड्या अर्भकानें टेप रेकॉर्डिंगप्रमाणें इतके सत्कार आपल्या अतःकरणात साठविले होते कीं, आपल्या बालवयात पाहिलेलें सर्व वैभवशाली विश्व त्याला पुढें निरंतर आठवत होतें. त्याच्या जन्मानंतर एकाच वर्षानें नेपोलियननें रशियाची आघाढव्य स्वारी करण्याचें काम अंगावर घेतलें, आणि त्यात त्याचें दोन अडीच लक्ष सैन्य गारद झालें ! यानंतर नेपोलियनचा पडता फाळ आला. इतर राष्ट्रांनीं त्याचे विरुद्ध कबर फसली. आस्ट्रियाच्या बाद-
शाहावर त्याचा विश्वास होता. पण तेथेंहि अविश्वासाचे सुफा पेरलेले त्याला आढळून आलें प्रत्यक्ष मुलीचा बापच तिच्या विरुद्ध उठला; प्रत्यक्ष आज्ञाच आपल्या नातवाचा शत्रू बनला, हें दृश्य कोणाचेंहि अंतःकरण विदीर्ण करण्या-
सारखें होतें. पण हें राजकारण आहे. राजकारणाइतकें निर्दय आणि स्नेह-
शून्य जगात दुसरें काहींहि नसेल ! या बाष्पार्तात जोसेफाईनचेच शब्द रारे ठरले. ती त्याला म्हणाली होती, “ ऑस्ट्रिया व फ्रान्स हे तीन पिढ्याचे जन्मासिद्ध हाडवैरी आहेत ! जोपर्यंत नेपोलियन बलिष्ठ आहे तोपर्यंतच ऑस्ट्रिया नगून वागेल. पण एकदा त्या सत्तेला उतरती कळा लागली असें दिसलें, कीं ऑस्ट्रिया ढोकें घर काढील, आणि मैत्रीची भाषा साफ झगाहून देईल ! ”

रशियाचे स्वारीपूर्वीं आस्ट्रिया अतस्थपणें शत्रुपक्षात होता, त्यानंतर उघड-
पणानें शत्रुपक्षात मिळण्याची त्याची तयारी झाली. नेपोलियनचा मेटर्निचचे मैत्रीवर विश्वास होता; कारण त्यानेंच हें दुसरें लग्न जमवून दिलें होतें. पण नंतर त्याला आढळून आलें कीं, मेटर्निच याचीं बोलणीं जरी मखमालीनें मढविल्याप्रमाणें मृदु दिसली तरी त्या पाठीमागची मूठ पोलादी होती ! तो फसलेला मुत्सदी होता. तो कोणताच सामोपचार ऐकेना; आणि अशा अप-

मानकारक अटी सांगू लागला की, तहाचें बोलणें अशक्य व्हांवें ! हें पाहून नेपोलियन उद्वेगानें म्हणाला, “ युद्ध करण्याची या राष्ट्रांना जर इतकी खुमखुम असेल, तर अंतःकरणाची वृत्ति होईपर्यंत त्यांची इच्छा पुरी होईल ! तैमूरलंगप्रमाणें मला कैदी म्हणून एकाद्या पिंजऱ्यांत फिरविण्याची यांची इच्छा दिसते ! पण सिंहाला चवताळून सोडणें हें किती भयंकर आहे हें त्यांच्या प्रत्ययाला येईल ! ”

इतकें सगळें होत असतां मेरी लुईसा हिचे असें कधीहि मनांत आलें नाहीं कीं, आपल्या बापाकडे धांव घ्यावी आणि ऑस्ट्रियानें तटस्थवृत्ति स्वीकारावी अशी त्याची विनवणी करावी. हें त्यावेळीं अगदीं शक्य होतें; पण तिनें केलें नाहीं ! युद्दाला निघतांना आपल्या पश्चात् नेपोलियननें राणी मेरी हिला राज-प्रतिनिधी नेमलें. तिला व राजपुत्राला शाही पथकाचे हवाली करून जातांना नेपोलियनला गर्हियून आलें. पॅरिसचें रक्षण कसो-शीनें करावें व काय वाटेत तें झालें तरी आपली राणी व मुलगा यांना शत्रूचे ताब्यांत देऊं नये. ही जबाबदारी आपला भाऊ जोसेफ यानें पत्करावी असें ठरलें होतें. या युद्धांत नेपोलियननें जीं वीरवृत्त्यें केलीं व लष्करी हालचाली केल्या त्या कोणत्याहि आश्चर्यानें यत्न करून सोडण्यासारख्या होत्या. सर्व युरोपच्या सैन्याचा दळभार सन्मत्त उठलेला पाहून त्याची वृत्ति अत्यंत प्रक्षुब्ध होऊन गेली. अनेक ठिकाणीं त्यानें शत्रूचा पराभव केला, पण सर्व आघाऱ्यावर तो एकराच लढणें शक्य नसल्यामुळें शत्रू-सैन्याच्या टोच्या पॅरिसपर्यंत पोचल्या !

भग राणी व राजपुत्र यांनीं पॅरिसमध्ये राहून राजधानी लढवावयाची, कीं त्यांना दुसरीकडे हलवावयाचें असा रोकडा प्रश्न उत्पन्न झाला. आणि त्याबाबत नेपोलियनचा भाऊ जोसेफ, राणी, प्रधानमंडळ यांचीं सल्लयें होऊं लागलीं. मेरी लुईसा साऱ्या मुलगाची भित्री होती. तिचें मन पळ काढण्याकडे झुकत होतें. जोसेफ याचा सह्याहि तोच होता. नेपोलियनची आई तेथें होती; तिला मेरी लुईसा हिनें विचारलें; तिनें उपरोधिकपणानें इतकेच उत्तर दिलें कीं, “ तुझी कीर्ति व दर्जा याला शोभेल असें वाग म्हणजे झालें ! ” जोसेफाईनची मुलगी हॉरटेन्स राणीला म्हणाली, “ यावेळीं पॅरिस सोडून पळून जाणें म्हणजे राजमुकुट गमावणें आहे ! नुसता तुमचाच

नव्हे, तर मुलाचाहि ! ” पण ब्याच्या अंतःकरणात धीर नाही त्याला हे हिताचे शब्द रुचले नाहीत. राजपुत्राला घेऊन पळून जाण्याचेंच तिने अखेर ठरविलें. आणि तें सुद्धा कोठें ? तर आपल्या पित्याकडे, म्हणजे शत्रुपक्षाकडे !

विचारा नेपोलियनचा मुलगा यावेळीं अवघा तीन वर्षांचा म्हणजे खरोखरीच अर्भक होता. घाईनें राजवाडा सोडून जाण्याकरिता खालील चौकात धावपळ सुरू होऊन जेव्हा तमाम गाड्याची राग लागली तेव्हा त्यानें रडून आकात केला. “ तिकडे बांधा शत्रूचीं लढण्याला गेले असता मी हा राजवाडा सोडून जाणार नाही या तरवारीनें मी शत्रूचीं लढेन ! ” असा त्यानें पुष्कळ आक्रोश केला. त्याला नेण्याकरिता आलेल्या दासींच्या अगाला चाने घेतले, दिवाणखान्यात विछायती व पडदे याना धट्ट धरून ठेवले. पण त्याच्या सत्याग्रहाचा काहीहि उपयोग न होता, दाईनें त्याला बळजबरीनें ओढून गाडीत बसविलें ! या मुलाला आपल्या बापाचें दर्शन त्यानंतर कधीहि घडलें नाही ! आणि नेपोलियन पॅरिसकडे आल्यानंतर तोपेचा एक देखील गोळा न उडता आपली राजधानी दाबूचे ताब्यात गेली, आणि आपली राणी व मुलगा परागदा झालेली पाहून त्याची मन स्थिति किती दारुण झाली असेल याची वाचमानीच कल्पना करावी !

यानंतर पॅरिसच्या तहान्वये नेपोलियननें राज्यावरील सर्व हक्क सोडून देऊन त्यानें एल्बा बेटाचा बादशहा व्हावें, आणि मेरी लुईसा हिला पार्मा परगणा आदण मिळावा वगैरे शर्ति ठरल्या. त्याप्रमाणें नेपोलियन एल्बाकडे रवाना झाला. त्याचें राज्य गेलें, पण तो स्वतः, राणी लुईसा किंवा तिचा मुलगा ही कैदी नव्हती, स्वतंत्र होती. आणि मुलाला घेऊन एल्बा येथें नेपोलियनकडे तिला येव्हाहि जाता आले असते पण प्रकृति किंवा औपधोपचार या संधीसाठीं तिनें टाळटाळ चालविली. आपल्या मुलाग्रहल नेपोलियनचें मनात पार उत्पळा होती आणि त्याला घेऊन लुईसा आज येईल, उद्या येईल अशी तो उत्सुकतेनें वाट पाहत होता. पण एका वर्षातहि ती गोष्ट घडून आली नाही ! याचें कारण, मेरी लुईसा हिच्या सर्व हालचाली तिचा दाप प्रान्सिस व त्याचा मुत्तई मेडर्निस याच्या धोरणांनै नियंत्रित होत असत ! त्यानींच तिला दुर्मागाला लावले. मेरी लुईसा हिचे अर्गी स्वाभिमान किंवा स्वतःचें व्यक्तित्व असतें तर तिनें खात्रीनें यादन

घाट काढली असती. पण तें वाहीहि न करता, काउंट निपर्ग या नावाच्या एका सामान्य जर्मन शिलेदाराच्या प्रेमपाशात पडून तिने ख्याली-खुशालीत दिवस काढण्याचें ठरविलें. या तिच्या प्रियकराला त्याची पाहिली विवाहित स्त्री व पाच अपत्ये होती. यवाने तो ३९ वर्षांचा असून 'एकाक्ष' होता ! बोलताना आधळा डोळा दुसरीकडे करून व मान एकीकडे करून बोलण्याची त्याला संवय होती. यामुळें एसादा निर्ढावलेला बेरड पळून जाताना किंवा धुकाडी देताना जसा दिसतो तसा त्याचा घाट दिसत असे ! पण असेंहि असून बदपैर्न्यापणात मात्र तो प्रवीण असे. तेवढी विद्या त्याला 'उत्तम' येत होती. "लता ही नेहमी जवळ असणाऱ्या वृक्षाला आलिंगन देते !" अशी म्हण आहे, ती मात्र मेरी लुईसानें रारी केली ! पण ही लताहि भिकारच होती आणि ज्या चुडपाचा तिने आश्रय केला तें रोपटोहि धुद्र व विपारी होतें. कोठें तो सान्या जगाचें लक्ष वेधून घेणारा आणि आकाशार्थी स्पर्धा करणारा नेपोलियनसारखा महारक्ष; आणि कोठें हा लाचारी आणि पापस्पर्धनात लोळणारा काउंट निपर्ग ! याहून जगात विपरीत किंवा विचित्र काय असेल ! पण अशाहि गोष्टी घडतात हेंच ररे !

मेरी लुईसाची अशी कल्पना होती की, नेपोलियनची सदी आता सपली. एल्बाहून तो परत येणें किंवा त्याला पुनः राज्य मिळणें ही अशक्य गोष्ट आहे. पण नेपोलियन जसा इंजितहून परत आला सदां ररोखरच एल्बाहून निघून त्याने फ्रेजस बदरांत पाऊल ठेवलें आणि पुनः फ्रान्सची गादी लोकांच्या जयजयकारात हस्तगत करण्याला त्याला पधरा दिवसहि लागले नाहीत ! पतिपत्ति भीलून होण्याला ही एक सुवर्णसंधि आली होती. आणि अपत्यस्तेदाने आर्त झालेल्या नेपोलियनने लुईसाच्या अपराधाची क्षमा केली असती. पण नेपोलियनकडे जाण्याला लुईसाला तोंडच उरलें नव्हतें. कारण यावेळी काउंट निपर्गपासून तो गरोदर राहिली होती !

योगायोगाने या काउंट निपर्गची बायको १८१५ साली चारली. आणि उजळ माथ्याने लुईसावर प्रेम करण्याला तो मोठळा झाला. पण नेपोलियन जिंमत असताना लुईसाचा माथा उजळ होता काय ? हजारों माणसं नेपोलियन व लुईसा याचे लग्नाला हजर होती त्याची घाट काय ! नग तिच्या स्वार्थी मनाला तसलाच उपदेश करणारे मायावी हितचिंतक आणि कायदे-

पंडित भेटू लागले ! त्यांनी असा आव आणला की मेरी लुईसा व नेपोलियन यांचे लग्न मुळी कायदेद्वारे रीतीने झालेलेंच नव्हतें ! नेपोलियन व जोसेफाईन यांचे लग्न ख्रिस्ती विधिपूर्वक स्वतः पोपने लावलें, आणि तें रद्द करण्याचा अधिकार फक्त पोपशिवाय दुसऱ्या कोणासहि नव्हता. याचा अर्थ असा की जोसेफाईन हीच त्याची अद्यापहि धर्मपत्नी होती ! आणि हे म्हणणारे कोण ? तर स्वतः मेरी लुईसाच ! ! जोसेफाईनला राजीपदापासून वचित करून जी स्त्री तिच्या उरावर पाच वर्षे नाचली ती मेरी लुईसाच हा युक्तिवाद तोंडाने बोलू लागली ! ज्या स्त्रिया स्वैर आचरण करतात त्याकडे जगाने लक्ष देण्याचेहि कारण नाही. पण त्याचा युक्तिवाद खरा मानून आज १९४७ साली त्याचे समर्थन करणारे डॉर्मर क्रेस्टनसारखे इतिहासकार किंवा चरित्रलेखक भेटतात ही आश्चर्याची गोष्ट नाही काय ?

नेपोलियनची सेंट हेल्सिनाला रवानगी झाल्यानंतर मेरी लुईसा हिला निपर्गपासून आणखी चार पाच मुलें झाली ! तिचें हें आचरण इतकें अधम होतें की, इतिहासानें या स्त्रीचें नाव पुसून टाकून मौन स्वीकारलें आहे. आणि आम्हालाहि एका थोर मनुष्याच्या स्त्रीची हीन बाजू लिहिताना शरमेनें खाली मान घालावीशी वाटते ! नेपोलियनच्या ऐश्वर्याचा अस्त पाहिलेल्या त्याच्या मातृदेवतेवर दुःखात भर म्हणून आपल्या सुनेचें स्वैराचरण आणि अपकीर्ति पाहण्याचे दिवस आले. उद्देगानें ती म्हणाली, “ मेरी लुईसा ही नेपोलियनची केवळ ‘ रसेली ’ होती, याहून तिची योग्यता आम्ही मानीत नाहीं ! ” तिने आपल्या नवऱ्याला मर्मांतिक दुःख दिलें आणि मुलाच्या जन्माचेहि वाटोळें केलें ! यापेळीं जोसेफाईन मृत्यु पावली होती म्हणूनच पुढचे अपकीर्तीचे दिवस तिला पाहणें टळले. पण सर्व लोभ नंतर तिची आठवण पार पार काढीत. ते म्हणत, “ कोठें ती राणी जोसेफाईन, आणि कोठें ही रसेली ! तें चित्र पाहा, आणि हें चित्र पाहा ! ”

(ललना-मे १९६०)

नेपोलियनचे धर्मविषयक विचार

माझ्या मनोमंदिरांत दोन व्यक्तींनी निरस्थान मिळविलेले आहे. एक नेपोलियन बोनापार्टे व दुसरे स्वामी विवेकानंद. समुद्राला जशी पौर्णिमेच्या चंद्रदर्शनाने भरती येते त्याप्रमाणे विवेकानंद किंवा नेपोलियन यांचे कोठेरि चित्र दृष्टीस पडलें तरी माझ्या मनांत अनुराग, आपलेपणा उत्पन्न होतो. ही नुसत्या चित्रांची गोष्ट, मग क्या वेळी ही माणसे छोकापुढे साक्षात् पारत होती त्या वेळी हजारो लाखो लोकांवर स्वामी कधी मोहिनी पाडली असेल हें सांगण्याचें कारण नाही. कोणी म्हणेल, नेपोलियन किंवा स्वामी विवेकानंद यांची तुलना तरी कशी होते ? एक विरक्त साधु संन्यासी, तर दुसरा भेदिक राजसु महत्वाकांक्षेच्या पाठीमागे लागलेला क्षत्रिय वीर. एकाने शाश्वत आनंदाची प्राप्ति करून घेतली तर दुसऱ्याचे नशिबी अपयश, निराशा व दुःख आलें. हें जरी खरें असलें तरी ही तुलना अशी कराय्याची नसते. मोठेपण हें सगळें एकाच ठराविक साध्याने मोजीत नाहीत. जगांत दयावात्मीकि झाले तसेच राम, कृष्ण, शिवाजी वगैरे क्षत्रिय वीरहि झाले. आणि धर्मचित्तन करण्याला विरक्त साधु संन्यासी किंवा शंकराचार्यासारंगे महाचारी अवश्य असले तरी, समाजांत वर्णव्यवस्था आणि धर्मस्थापना करण्याला राजसुचा आणि क्षत्रियांचें बाहुबलच उपयोगी पडलेचें आहे. नेपोलियनच्या धर्मविचारांचें महत्त्व या दृष्टीनेच आहे. भारतीय इतिहासांत जे राजे अनरा-

मर झाले त्याच्या विरुदावलीत त्यानी केवळ दिग्विजय करून पृथ्वी पादाक्रांत केली एवढेच नसतें. तर त्यानी समाजात वर्णव्यवस्था उत्पन्न करून 'धर्म-स्थापना' केली असेंहि लिहिलेलें आढळतें. याचाच अर्थ, त्याच्या शाश्वत कीर्तीचें अधिष्ठान त्यानी केलेल्या धर्मस्थापनेत होतें. नेपोलियनच्या हातून हेंच घडलें. फ्रेंच राज्यक्रांतीच्या वेळीं फ्रान्स निरीश्वरवादी बनलें होतें व ख्रिस्ती धर्माची राज्यातून साफ इकालपट्टी झाली होती. धर्मोपदेशकाचें कोणी तोंडहि पाहण्यास तयार नव्हतें. हें सर्व बदलून टाकून नेपोलियनने राष्ट्रात पुनः अधिकृत रीतीने ख्रिस्ती धर्माची स्थापना केली हेंच त्याच्या खऱ्या मोठेपणाचें लक्षण होय.

अगदी लहानपणीं नेपोलियन देवळात जाऊन प्रार्थना करण्याला सळखळ करीत असे. त्या वेळीं त्याची आई लिटिशिया ही त्याच्या कानशिलात एक सडकून चापट मारून त्याला शिक्षा करीत असे. कारण ती स्वतः परम धार्मिक असून दररोज देवळात जाऊन प्रार्थना केल्याशिवाय अन्नग्रहण करीत नसे. या गृहशिक्षणाच्या संस्काराचा मुलाच्या मनावर कायमचा ठसा उमटला. एरवी, शिक्षणाकरिता दहाव्या वर्षी घरापासून दूर परदेशात राहिलेल्या नेपोलियनच्या मनावर अन्य संस्कार कोणकोणते झाले असते, आणि विचारात तो किती घाबवला असता हें सांगवत नाही. फ्रेंच राज्यक्रांतीत राजकीय स्वातंत्र्याच्या नावावर असे अत्याचार झाले तसे धार्मिक स्वातंत्र्याच्या नावावरहि झाले. मदिराची मोडतोड होऊन देवताचें पुतळे फेडून दिले गेले. महिन्याचीं जुनीं नावें बदलून नवीं आलीं. नास्तिक तत्त्वज्ञान आलें. सात दिवसाचा आठवडा बदलला. कारण प्रार्थनेचा रविवार शेवटीं येतो म्हणून ! मग धर्मप्रवचन करणारे धर्मोपदेशक हे 'गुन्हेगार' ठरले असतील हें सांगण्याचें कारणच नाही पण नेपोलियनने सर्वाधिकार घेतल्यावर हळूहळू या भ्रष्टाचाराला पायबंद घातला आणि स्वतः बादशहा झाल्यावर तर त्याने अधिकृत रीतीने फ्रान्समध्ये ख्रिस्ती धर्माची स्थापना केली. त्या वेळीं पोपला तसेच त्याच्या आईलाहि पार आनंद झाला. मोठ्या कौतुकाने ती नेपोलियनला म्हणाली, "पूर्वीप्रमाणे आता तुझ्या कानशिलात चापट मारण्याचें मला कारण उरलें नाहीं !"

/ जी खरीखुरी मोठी माणसे असतात त्यांना दुसऱ्याचें मोठेपण, मग तें

कोणत्याहि प्रातातलें असो, लक्षात येण्याला वेळ लागत नाही. अँलेक्झांडरची एकदा एका तत्त्ववेत्त्याशी गाठ पडली, तेव्हा तो सकाळच्या थंडीत थोडें उन्हाळात बसला होता अँलेक्झांडरने त्याला विचारलें, “तुम्हाला मी काय धावें अशी तुमची इच्छा आहे ! मागून घ्या ” तो तत्त्ववेत्ता म्हणाला, “माझ्या अगावरचें तेवढें उन्हा सोडून बाजूला व्हा ! ” फिरोजशहा तयलख बादशहाची अशीच एक गोष्ट सांगतात या फिरोजशहाला विद्वान्माणसाची मोठी आवड असून त्यानीं काहीहि बोललेलें त्याला तपत असे. एकदा फिरोजशहा स्नानानंतर टॉरेलने आपलें अग कोरडें करीत असता एका आवडत्या विद्वानाशी बोलत होता बादशहा विनोदी होता तो सहज म्हणाला—“उग्रा बाजारात मला तिकायला काढलें तर किती किंमत येईल !”

विद्वान् म्हणाला, “येईल चार दिनार !”

“काय चारच दिनार ? या टॉबेल्चीच किंमत चार दिनार आहे.”

यावर विद्वान् म्हणाला, “मी तरी त्या टॉबेल्चीच किंमत बोललों !”

यावर बादशहा हसू लागला आपणाला विवून एक फुटकी पयडी देगील येणार नाही, असें धर्तूत का होईना पण नि स्पृहणाने गोलणाऱ्या विद्वानाची या बादशहाला कदर होती नेपोलियनची विख्यात जर्मन सरदर गटेशी गाठ पडली तेव्हा त्यान प्रथम दर्शनीच असें उद्गार काढले की “अहाहा, गटे हा केवढा धोर पुरुष !” याचाच अर्थ, विभूतिमत्त्व हें सर्वस्पर्शी असते. पूर्वकर्मानुसार किंवा परिस्थितीनुसार त्याचें जीवितकार्य ठरलेलें असेल पण इतरत्र असलेले धोरपण त्याला चटखन समजतें

नेपोलियन स्वतः धर्मोपदेशक नसला तरी धर्माचें मोठेपण त्याला मान्य होतें तो स्वतः विद्वान् असल्यामुळें मोठमोठे तत्त्ववेत्ते व धर्मसंस्थापक याचे बदल त्याला पार आदर होता. एकदा तो म्हणाला, “महमद पैगबर हा माझ्यापेक्षा कितीतरी श्रेष्ठ मनुष्य होऊन गेला माझें राज्य वीस वर्षेहि राहिलें नाही पण पैगबराने लोकांच्या मनावर स्थापलेलें अधिराज्य आणि समाजव्यवस्था आज बारावें वर्ष अनाधित टिवली आहे !” त्याने इजिप्त-पर स्वारी केली तेव्हा इम्राना शह देण्याकरिता पुढे हिंदुस्थानात येण्याचा त्याचा विचार होता. इजिप्तच्या स्वारीवर निघताना त्याने कोणते ग्रंथ बरोबर घेतले होते त्याची यादी उपलब्ध आहे. त्यात मारताय तत्त्वज्ञानाचा

इतिहास १२ खंड, वेद पुराणें, वायव्य, कुराण, जस्टिनचे कायदे, टॅसिटस ट्युसिडायडीसचा प्राचीन इतिहास, होमरची महाकाव्यें, प्लूटार्कची चरित्रें वगैरे इतर अनेक ग्रंथ आहेत आपल्या स्वारीबरोबर अनेक सशोधक व विद्वानहि त्याने चर्चा करण्यावरिता नेले होते. या स्वारीचा उद्देश अर्थात् राजकीय होता. परंतु आशियातल्या अनेक देशात राजमरणाइतकेंच धर्माचें प्राबल्य आहे ही गोष्ट त्याचें लक्षात होती. राजमरण व धर्म या दोहोंकडे पाहतांना त्याची दृष्टि कार्यसाधक होती. एकट्या पोपला मान दिल्याने जर लाखो लोकावर सुट्याने राज्य करिता येतें तर, त्याचेबद्दल आदर दाखविण्याला हरकत वसली ? पोप म्हणजे धर्म या संस्थेचें प्रतीकच ना ?

नेपोलियन सेंट हेलेना येथें असताना त्याने धर्मासबधी व्यक्त केलेले विचार खुलासेनार पाहावयास सापडतात. कारण आत्मविचाराला कारागृहाच्या एकातवासाइतकें उत्तम स्थळ कोणतें ? आणि तेंहि सर्व महत्त्वाकांक्षा आणि वैभव याचा दारुण शेवट आपल्या डोळ्यांनी पाहिल्यावर ! साहजिकच या जगातील कर्ताकरविता दुसराच कोणीतरी आहे, आणि मनुष्य कितीहि पराक्रमी असो, नियतीच्या हातातलें तो केवळ बाहुले आहे ही गोष्ट मनात आपोआप उदय पावते. "Deeds of glory return but to the grave !" म्हणजे केवढाहि पराक्रम, कीर्ति किंवा वैभव असो, त्याचा शेवट चिताभस्मात होतो. विनाश हेंच त्याचें अंतिम स्वरूप. मग ख्रिस्ताप्रमाणें ज्या भाग्यवान् महाभागानी ऐहिक जगाचे हें नश्वर स्वरूप ओळखून वैराग्य हीच खरी संपदा मानली, ते आपणापेक्षा शतपटीने मोठे नव्हेत काय ? सेंट हेलेनाच्या बंदीवासात अशाच विचाराचा त्याच्या मनात उदय झाला. त्याच्या परिवारातील काउंट दारत्रा हा पक्का नास्तिक होता. आत्म्याचें अस्तित्व, ईश्वर, जीजस वगैरे तो काहीच मानीत नसे. त्याच्याशी बोलताना नेपोलियन म्हणाला, "मी राज्यावर असताना, माझ्या भोवतालचे सर्व सेनापति धर्म न मानणारे आहेत हें मला माहित होतें. म्हणून मी ख्रिस्तानुयायी आहे असें उघडपणें मी म्हणत नसे. पण मला चाटतें की, कोणी मानेवर तरवार ठेवून मला विचारलें असते तरी मी सांगितले असतें की, होय मी नास्तिक आहे. ख्रिस्ती सद्धर्मावर माझी अद्धा आहे. सेंट हेलेना येथें आल्यावर आता तोहि प्रश्न नाहीं. येथेंच प्रतिवस्य मंदिर उभें करून दर रविवारी मी प्रार्थना करणार आहे."

काऊंट बारत्राकडे वळून तो म्हणाला, “शरीरापलीकडे आत्मा म्हणून कोणी आहे ही गोष्टच तुमचे लक्षांत कधी येत नाही कोण जाणे. पलीकडे रानात तो गुराखी गुरे प्चारीत आहे. त्याचा आत्मा तुझ्याहून वेगळा नाही. त्याच्या पलीकडे गाई घोडी वगैरे जनावरे आहेत. त्यांनाहि आत्मा म्हणून कोणी आहेच. यात फरक फक्त बाह्य परिस्थिति व शिक्षण सत्कृति यामुळे पडेल तितकाच. पण जीवमात्रात मन बुद्धि इत्यादि उत्पन्न करणारा, म्हणजे, याचेंहि अनादिकारण कोणी असेलच. त्यालाच ‘ईश्वर’ म्हणावयाचें. तो अनादि अनंत विश्वव्यापी आहे. त्याच्या पुढे वं, मी स्वतः नेपोलियन, किंवा त्याची अचाट बुद्धिमत्ता हीं तरोतार नाव घेण्याच्यादेखील योग्यतेचीं नाहीत. अशाट समुद्रकिनाऱ्यावर पसरलेल्या धाळूच्या एका क्षुद्र कणाइतकी तरी आपली किंमत आहे काय? विश्वात व्यापून उरलेल्या ईश्वराचें अस्तित्व मला प्रत्यक्ष मात्मान होतें. तुला जर तें समजत नसेल तर, गड्या, वं दुर्दैवी निपजलास असें म्हटलें पाहिजे ! मनुष्याचे सगळे दोष मला चालतील पण जडवादी मनुष्य मला रापणार नाही. असल्या मानसिक विवृतीने माझ्या तार अगावर काढाच येतो ! नैतन्याने भरलेल्या मनुष्यदेहाकडे पाहूनहि, तो केवळ मातीचा गोष्टा म्हणून कोणी भौतिसयादाच्या गोष्टी सांगू लागेल, तर त्याला मी कधीहि क्षमा करणार नाही !”

एकदा जनरल बारत्रा त्याला म्हणाला, “येझूख्रिस्ताला आपण कितीहि थोर म्हटलें तरी, तो केवळ मानवदेहधारी विभूतीच ना ? ऑराकियस वन्स्पूशियससारखा तो अत्यंत प्रज्ञावान असेल, किंवा सीझर अलेक्झांडर किंवा तुम्ही स्वतः याप्रमाणें लाखो लोकांवर आपल्या विभूतिमत्त्वाची मोहिनी पाडणारा तो असेल. पण विभूति म्हटलें तरी दातापायाचा मनुष्यच ना ? तो अतिमानुष म्हणजे परमेश्वर कसा असू शकेल ?”

यानर नेपोलियनने उत्तर केलें कीं, “सामान्य माणसेंच विभूतिमत्त्वाची कल्पना करतात. ज्यांनीं दिगंत कीर्ति मिळविली, साम्राज्यें स्थापिलीं, त्यांच्या अर्गी अतिमानुष गुणांची कल्पना त्यांनीं केली. प्रौढात्य राष्ट्रांमधील देव-ळातील सगळे देव असेच आहेत. त्याचें मोजमाप लक्षात येतें. पण खिस्त मानवदेहधारी नव्हता असें मला वाटतें. खिस्ती धर्मातील ईश्वराची कल्पना निराकार आहे. विभूतिमत्त्व हें सान्त आहे. आणि जें सान्त आहे

त्याला मर्यादा असणारच. लायकरास, न्यूमा, महंमद पैगंबर ही समाज-शासन करणारी फार मोठी माणसे होऊन गेली. त्याचें मोठेपण मी मान्य करतो. पण ते काही साक्षात् ईश्वर नव्हते. त्यांनी स्वतः असें कधी म्हटलेंहि नाही. तीं माझ्यासारख्यांचे माणसे होती. माझ्याप्रमाणेच त्यांच्यातहि गुणदोष होते असें मला आढळतें.

पण ख्रिस्ताची गोष्ट अशी नाही. त्याची प्रत्येक गोष्ट, त्याची बुद्धि, प्रेरणा, कार्यशक्ति, स्फूर्ति यांनी मी अगदी भास्वन जाऊन विस्मयचकित होतो. त्याच्या याणीतील सत्यप्रतीति तत्काळ हृदयाला भिडते. त्याचा जन्म, त्याचा वृत्तांत, त्याची अलौकिक शिकवण आणि जगावर त्याने पाडलेला प्रभाव, त्याचें पुनरुत्थान, या गोष्टी इतक्या अद्भुत आहेत की त्यावर कितीहि विचार केला तरी माझ्या बुद्धीला हें गूढ कोही केल्या सुटतच नाही ! दिव्य साक्षात्कार झाल्याप्रमाणें जें ज्ञान त्याने प्रकट केलें तें मानवी बुद्धीतून स्फुरलें असें मी मानीतच नाही. त्या अपूर्व ज्ञानापुढे मानवी बुद्धि गुंग होते. हें ज्ञान प्रथम ख्रिस्तानेच सांगितलें. त्याच्यापूर्वी कधी कोणी तें सांगितलें नाही व नंतरहि कोणी सांगितल्याचें आढळणार नाही. त्या ज्ञानाचा आधुनिक शास्त्रें, विज्ञान याशी काहीहि संबंध नाही. ख्रिस्ताचें अध्यात्मज्ञान समजण्याला इतर कोणतीहि भौतिक शास्त्रें पदार्थां लागत नाहीत. कसलीहि पूर्वतयारी करावी लागत नाही. केवळ धर्मा असली म्हणजे त्या ज्ञानाचा सर्व मार्ग आक्रमण होतो. ज्याला आपण शास्त्र, तत्त्वज्ञान म्हणतो तें केवळ पदार्थक शब्दज्ञान आहे. त्या ज्ञानाचा आत्म्याशी किंवा मोक्षाशी संबंध नाही. आत्मा व अध्यात्म यांरीज ख्रिस्ताला दुसरें काहीहि महत्त्वाचे घाटत नाही. त्यापूर्वी जगात इतर ऐहिक शास्त्रज्ञानाचा बडेजाव होता. आत्म्याला जणु काही महत्त्वच नव्हतें. पण ख्रिस्तानें ती सर्व स्थिति पालटली. आणि “अध्यात्मविद्या विद्यानाम्” म्हणजे सर्व ज्ञानात अध्यात्मज्ञानच श्रेष्ठ हें स्थापित करून, अध्यात्माला त्याचें सार्वभौमपद पुनः प्राप्त करून दिलें ! ही वेवढी क्रांति आणि केवढा पराक्रम म्हटला पाहिजे. ख्रिस्ताला सुळी दिल्यावर, त्याचें पुनरुत्थान होऊन, त्याच्या भविष्यवाणीप्रमाणे त्याच्या धर्माचा अभूतपूर्व प्रसार झाला. आणि जें यश त्याच्या शिकवणीने साध्य झालें नाही तें त्याच्या बलिदानाने साध्य झालें ! पाश्चाती शक्तीशी त्याच्या अनुयायाचा शतकानुशतके हा आत्मिक झगडा

चालला होता. अखेर धर्मस्थापना होऊन आत्म्याच्या शक्तीचाच विजय झाला ! सीझर अलेक्झांडर याचे जय कोठे, आणि हा अपूर्व दिग्विजय कोठे ! सीझरचे पराक्रम जिवंत माणसानी केले. ख्रिस्ताचा पराक्रम तो मेल्यानंतर त्याच्या स्मृतीने घडवून आणला ! कार्येजचे सैन्य हॅनिबॉलला तो असताच विसरून गेले. आणि वॉटरलूसारख्या एका पराभवाने आपली दाणादाण झाली. आपली तुलना त्या दैवी आत्म्याशी आपण कशाला करावी ? वैभवान्या काळीं आपण सर्व जगासमोर सुवर्णाप्रमाणे चकाकत होतो. पण विपत्तीच्या भोवण्यात आपणाला कथिलची अवकळा आली. सीझर काय, शिवदर काय, सगळ्या मोठ्या लोकांना नियतीने एरुच धोर शिक्षा दिली, ती म्हणजे विस्मृतीची ! असेंच जग मलाहि विसरून जाईल. अरे, कसला नेपोलियन आणि कसला त्याचा पराक्रम घेऊन बसलास ! शाळा कॉलेजात पोरानीं निवध लिहिण्याच्या किंमतीचा तो विषय होईल ! “मृत्यू न म्हणे हा भूपति । मृत्यू न म्हणे हा चक्रवर्ति,” हेंच खरें ईश्वरी सत्ता आणि धर्माचे त्रिकालाबाधित साम्राज्य यापुढें मनुष्याचा पराक्रम अगुष्टमात्रच ना ? म्हणून शाश्वत जर काही असेल तर तो धर्मच होय ! ”

काउंट थारना यावर काहीच बोलला नाही. तो विचारमग्न होता हें पाहून नेपोलियन पुढे म्हणाला, “जीजस हा साक्षात् ईश्वर होता याबद्दल अजूनहि तुझी खात्री पटत नसेल तर, तुला सेनापति करण्यात मी मोठीच चूक केली असें म्हटलें पाहिजे ! ” असो.

नेपोलियनचे हे धर्मविषयक विचार त्यातील भारतीय विचारसरणीमुळे वाचनाना फार नवलकारक वाटतील. पण त्यात नवल करण्यासारखें काहीच नाही. जगातील सर्व धर्म एरुच त्रिकालाबाधित सत्य सागतात. आणि जगातील सर्व मोठ्या माणसांचे विचार सारखेच असतात. कारण सृष्टीतील विभूतिमत्त्व हा मुळात एकाच दैवी शक्तीचा साक्षात्कार नव्हे काय ?

(जीवनविकास—नोव्हेंबर १९५८)

अलौकिक ज्ञानपिपासा

“देश परचक्राच्या संकटात सापडून त्याची मानहानि होत असता त्या देशाचा त्याग करून उदरनिर्वाहाकरिता दुसऱ्या देशात जाण्याची मला बुद्धि झाली काय ! धिःकार असो मला. शत्रूला पाठ दाखवून पळून जाणाऱ्या सैनिकाला ज्याप्रमाणे गोळी घातून मारतात, त्याप्रमाणे देशान्त प्रायश्चित्त देऊन मला योग्य आहे !”

वरील उद्गार अंतःकरणाला पीळ पडून एका पत्रात प्राजलपणे काढणारा मनुष्य कोणी सैनिक नव्हता, मुत्सद्दी नव्हता, की राजकारणी नव्हता. विद्येची आणि विज्ञानाची सेवा करणारा एक फ्रेंच शास्त्रज्ञ होता. त्याचे नाव पाश्चर. १८७० साली फ्रान्स व प्रशिया यांचेमध्ये युद्ध होऊन फ्रान्सचा पूर्ण पराजय झाला. त्यावेळी स्वदेश सोडावा लागून त्याने इटलीमध्ये नोकरी पत्करली. तो तरण असता तर त्याने रचित सैन्यातच नाव नोंदविले असते. पण पन्नाशीला धय टेकले म्हणून सैन्यात सामील होणे त्याच्याने झाले नाही. तथापि अंतःकरण देशाभिमानाने पूर्णपणे फुललेले असल्यामुळे, स्वदेशाचा अधःपात झाला असता आपण काही करू शकत नाही ही गोष्ट त्याच्या अंतःकरणाला शल्याप्रमाणे टोचत होती. वरील उद्गार हे त्याचेच दर्शक होय. सरतेशेवटी त्याने विवेकाने मनाशी असा निश्चय केला की, आपल्या जवळ ना सैन्य, ना राजकारणी बुद्धि, येऊन जाऊन केवळ विद्वत्ता हे आपले

हत्वार. विद्वत्सेनेच का होईना, पण ज्या योगाने मान्सचे डोके पुनः अभिमानाने वर निघेल व त्याचा जगात बोलवाला होईल असे काही तरी आपण वर व त्याकरिता आजन्म झटू !

पाश्चरचा जन्म १८२२ साली झाला. १८४२ साली त्याने सायन्सची डिग्री घेतली. तो लिहितो, त्यावेळी दुसरा व फॅरेडे या संशोधकाची व्याख्याने इतकी उत्कृष्ट होती की, थिएटरात नाटकाला जमावी त्याप्रमाणे कॉलेजमध्ये विद्यार्थ्यांची गर्दी व रेंचाखेच होत असे. सहाशे सातशे विद्यार्थी ही व्याख्याने ऐकण्यास येत. दृष्टीपुढे नवा क्षितिजप्रात उदयाला याचा त्याप्रमाणे आपल्या प्रतिभेने विद्यार्थ्यांचेपुढे हे शिक्षक नवे क्षितिज उभे करित. पाश्चर याच्या अतःकरणात महत्वाकांक्षेचा उदय या व्याख्यानानुळेच झाला.

रसायनशास्त्रामध्ये पाश्चर याने अप्रतिम गति केली. त्याने Crystals बद्दल जो शोध लावला त्यामुळे प्रसिद्ध शास्त्रज्ञ वायट याला परमानंद झाला. वायट हा पाऊणशे वर्षांचा होता व त्यापुढे पाश्चर केवळ तरुण पोरसमदा होता. ज्या गोष्टीचा त्याला बीस वर्षे उलगाडा लागत नव्हता तो शोध पाश्चर-चारख्या पौराचे हातून लागलेला पहाताच अतःकरण म्हणू येऊन त्याने पाश्चर याला गाढ आलिंगन दिले !

सृष्टिमत्कार लहानापासून थोरापर्यंत सगळेच पाहतात. पण त्याच्या मुळाशी जाऊन कार्यकारणभावाचा शोध करण्याची इच्छा पारच थोड्यांना होते. प्रीस्टले याला हवेत मनुष्याच्या आयुष्याला उपकारक ऑक्सिजन आहे असे आढळले, तर त्याच हवेमध्ये अनेक क्रिमिकीटक जंतु असे आहेत की जे सृष्टीतल्या जीवनाला विधातक असून स्थित्यतराला कारणीभूत आहेत असा शोध पाश्चर याने लावला.

उदाहरणार्थ, दूध हे कालांतराने नासते व त्याचे दही होते. याचे कारण हे हवेतले विशिष्ट जंतु होत. हवेचा संपर्क व स्पर्श सर्वोनाच होतो. हे नृमि त्या दुधावर बसून त्याचे रूपांतर घडवितात. ही गोष्ट प्रथम पुष्कळाना खरी वाटेना; त्यांना वाटे की प्रत्येक पदार्थात जसे काही अणु (अॅटम) असतात तसेच परमाणूहि असतात. या परमाणूमुळे (मॉलिभ्युल) पदार्थाचे स्थित्यतर होत असो. याउलट, पाश्चर याचे प्रमेय असे होते की, मृत्यूला आपण

सर्वनाश होणें असें समजतां. पण तें केवळ रूपांतर होय. रूपांतर हें अपरिहार्य आहे. रूपांतर म्हणजे मृत्यु नव्हे. तुमच्याप्रमाणेंच सृष्टिजातांमध्ये हवेंतहि अनेक जीवतत्त्व असतात. त्यांच्या पदार्थमात्राशी होणाऱ्या ससर्गामुळे पदार्थमात्राचें स्थित्यंतर होतें रोगजंतु मनुष्याच्या शरीरात प्रवेश करतात तेव्हा जीवनातून मरणात त्याच्या शरीराचें रूपांतर होतें पदार्थमात्राचें जें मूलस्वरूप आहे तें बदलून त्याला विकृति उत्पन्न होण्याचें एरवीं काहीं कारणच नाही “मरण प्रकृति शरीराणा, विकृतिर्जीवितमुच्यते बुधे ” असें कालिदासानें रघुवद्मात प्रतिभेनें लिहिलें आहे पण तें नुसतेंच काव्य नाही. पाश्चर याच्या शोधाचें समर्पक व साद्यत वर्णन करणारे याहून दुसरे शब्द सापडतील कीं नाही याची शकाच आहे !

सन १८६९ सालीं रेशमाच्या निड्याना जे विशिष्ट रोग होतात त्याचा पाश्चर यानें सप्रयोग शोध लाविला त्यापूर्वी रेशमाच्या किड्याची कितीहि चांगली पैदास केली अगर निगा ठेविली तरी हजारो किडे रोगानीं मरत. सुरवातचें फुलपासह होऊन त्यानं कोप करणें येथपर्यंत त्या निड्याची मजकूर जात नसे. पाश्चर याच्या शोधामुळे रेशमाच्या राष्ट्रीय धंद्याला पारच मोठें सहाय्य झालें ‘परमेश्वर’ बद्दल जो त्यानें सिद्धान्त ठरविला होता त्याचा द्राक्षासवाचें कामीं उपयोग होऊ लागला

१८७० सालीं फ्रँको जर्मन युद्ध झालें हजारो जखमी सैनिक व रोगी रुग्णालयात येत लीस्टर यानें शस्त्रनियेमध्ये (जॅन्टसेप्टिस) रोग प्रतिबंधकाचा शोध लावलाच होता पण त्यापेक्षा पाश्चर याची कल्पना अधिक मूलगामी होती जखम नुसती कॅरबॉलिक ऑसिडनें धुतली तरी बाह्यरोगापासून जखमेचे निवारण होतेंच असं नाही त्या त्या विशिष्ट रोगाचे असे काहीं रोगजंतु असतात कीं ते नुसत्या कॅरबॉलिक ऑसिडन मरत नाहीत. त्या प्रत्येकाची खानेसुमारी करून त्याचे गुणदोष शोधून काढणें आवश्यक आहे नुसत्या लढायातच माणसें मरतात असें नाही. रोगात हजारों लाखो माणसें बळी पडतात. याचें कारण रोगकारक विशिष्ट जंतु कोणता, त्याचे गुणधर्म काय, आणि त्याला प्रतिबंधक औषध काय याचें नवी संशोधन झालेलें नसतें. कुटुंबातील माणसें अणुतून दगावलेलीं असतात. पाश्चर याची पहिली काहीं मुलें अर्दीच गेली होती. त्याला जसें वाटे कीं शास्त्रीय

शोधार्थी जर आपण रोगावर विजय मिळविल तर वितीरुचे सत्कार सुखा-
समाधानाचे दिसतील. कारण त्यावरील अपमृत्यूचा अवयव पुसून जाईल.

पिसाळलेल्या कुऱ्याच्या पिपावर पाश्र्वर यान उतारा शोधून काढला.
त्याची दृढीगत पारच आश्चर्यकारक आहे. कुत्रे चावते पण हे पिप त्याच्या
लाळेत असते वा रक्तात असते ? का मद्धत असते ? का मज्जातून असते ?
याचा शोध त्याला करावयाचा होता. कारण तेंच विप अगात इजेन्शनने
टोचले म्हणजे विपावर उतारा लागू होइल अशी त्याची कल्पना होती.
म्हणून त्याने एका पिसाळलेल्या कुऱ्याची गोडाशी लाळ मळीत घेऊन त्याची
चव पाहिली ! कोण ही दुर्दम ज्ञानपिपासा ! सरतेशेवटी मज्जातूनच्या एका
विशिष्ट भागात हे पिप असते, असा शोध लागल्यावर इजेन्शनने हे प्रयोग
त्याने प्रथम कुऱ्यावर व मेंढ्यावर केले. एव कर्णभर हे प्रयोग यशस्वा रीतीने
चाळू होते. पण माणसावर हा प्रयोग करून पाहण्याला त्याची छातीच होईना.

एके दिवशी मेस्तर नावाच्या नऊ वर्षांच्या मुलाला त्याच्या मंडे आणण्यात
आले. त्या विचाऱ्याला सर्व अंगभर दहापधरा ठिकाणी पिसाळलेले कुत्रे
चावले होते. पाश्र्वर याने आपण तयार केलेली उताऱ्याची लस टोचली तरच
कदाचित तो वाचला तर वाचेल असा सहा दिला पहिली एक दोन
इजेन्शन दिल्यावर त्या मुलाची प्रकृति पूर्णत आनंदी दिसू लागली व
बागेतली कुत्री, हरणे, सरे याच्याशी तो खेळू लागला. पण जसजसा इजे-
क्शनचा डोस वाढू लागला तसतशी पाश्र्वर याची काळजी व चिंता वाढू
लागली. शेवटचे इजेन्शन ज्या दिवशी दिले त्या दिवशी मुलाने पाश्र्वर याच्या
गळ्यात हात धाडून त्याचा प्रेमाने मुका घेतला व नंतर तो मुलगा शोपी
गेल. पण पाश्र्वर याला मात्र सर्व रात्रभर क्षणभर देखील झोप आली नाही.
त्याला क्षणोक्षणी वाटे की आता हा मुलगा जगणार की मरणार ? ज्याना
पिसाळलेले कुत्रे चावते त्याचे विप कालांतराने मेंदूत भिनते व पाणी दृष्टीस
पडले का भिडति उत्पन्न होऊन तो मनुष्य कुठ्यासारखा झुडू लागतो. पाश्र्वर
याला वाटू लागले की जणू काही आपला सर्व प्रयत्न फुकट जाऊन तो
निचारा मुलगा विषाच्या वेदनांनी कुठ्यासारखा झुडूत आहे ! पण तो सकळ
मय रात्र सपून सकाळ झाला आणि देवाच्या दयेने तो मुलगा अथरुणातून
हसत उठला. पाश्र्वर याला त्यामुळे केवढी धन्यता वाटली असेल ?

त्यापूर्वी कुऱ्याच्या विषावर रामबाण उपायच नव्हता. एका शेतकऱ्याच्या मुलाला तर पिसाळलेले कुत्रा चानून राहा दिवस झाले होते. तथापि पाश्चर यानें त्याला बरें केऱें. कुऱ्यापेक्षा लाडग्याचें त्रिष जहरीं एक लाडगा पिसाळला व त्यानें एका मागोमाग एरोपीस रशियन लोकांच्या अगाचे वाभाडे नादले पधरा दवसानंतर पाश्चरचा तपास करीत ते सर्वजण आले. पाश्चर यानें आढोकाट प्रयत्न करून त्यापैर्षी सोळा लोकाना मृत्यूच्या दाढेंतून व दलें पुढच्या वर्षी हा प्रयोग २६७१ लोकांवर करण्यात आला. त्यापैर्षी पक्त २५ लोक मेले. बाजी सर्वांचाचल. म्हणजे शंभरात एकच दगावला यावरून पाश्चर याचा सिद्धान्त प्रयोगानिशीं सरा ठरला.

पौरसमर्थ “ पाश्चर इन्स्टिट्यूट ” ही संस्था सन १७८८ मध्ये स्थापन झाली तिनें आजपर्यंत केवढें तरी परोपकाराचें काम केलें आहे ! अशा रीतीनें पाश्चर यानें स्वतःच्या विद्वत्तेनें देशाचें नांव पुन उजळ केलें व आपली प्रतिज्ञा सरी केली देशभक्तापेक्षाहि विद्वानाचें कार्यक्षेत्र अधिक मोठें कारण केवढा एका देशालाच नव्हे तर सर्व जगाला विद्वानाच्या विद्वत्तेचा उपयोग होऊ शकतो. * विद्वान् सर्वत्र पूज्यते ’ असें जे म्हणतात ते याचसरिता ! देशात विद्वान् थोडे असतात असें नाहीं, पण विद्वत्तेचें सरें नीज दशभर्त्ताच्या तळमळीनेंच होऊ शकतें, त्याशिवाय होत नाहीं. विद्वान् असूनहि निष्प्रियेमुळे, त्रिंया देशाभिमान अगर परोपकार यापैर्षी कोणतीच उदात्त भावना अर्गी नसल्यामुळे, फुगट गेलेल्या विद्वानाची उदाहरणे हिंदुस्थानात वाय थोडी आहेत ! यासाठीं तरुण पिढीनें पाश्चर याच्या जीवनचरित्रावरून फार बोध घेण्यासारखा आहे.

(बाळयशोभा—मे १९५४)

* * *

क्रांतिकारक हर्षल

हर्षल व नेपच्यून ही दोन नव्या ग्रहाचीं नांविं आलिकडे पंचागात अयतात. हर्षल म्हणजे प्रजापती व नेपच्यून म्हणजे वरुण. प्रजापती ताच्याचा शोध प्या शोधकानें दुर्बिणीच्या सहाय्यानें लाविला त्याचें नांव 'हर्षल' असून हर्षलच्या शोधामुळे पंचागात जसें एका नव्या ग्रहाचें नामकरण झालें, तसेंच मनुष्याच्या ज्ञानविषयक दीर्घ परिधनाचेंहि तें एक चिरंतन स्मारक झालें अशें म्हणलें पाहिजे. सन्या विद्वानांला चर्य जगात कोठेंहि 'पानपोर्ट' अयतो. म्हणूनच शक, यमनादि नांवाचरोवर हिंदु पंचागातहि या गिस्ती संशोधकाचें नांव सदैव आदरणीयच राहिल.

त्याचें जीवनचरित्रहि फार उद्बोधक आहे. हें हर्षल घरानें पिढीजात गायपाचें ! गाणें, आर्सेस्ट्रा चंगीरेवरिता वाय्यादन करणें, स्वतः वायें तयार करणें चंगीरे गुण हर्षल याचें अंगीं जन्मसिद्ध होते. त्याचा जन्म १७३८ सालीं झाला. त्याच्या पाचसदा भावंडांपैकीं बहीण फॅरोलिन तिचें त्याचेवर फार प्रेम होतें. तिचें लग्नहि झालें नाहां. पण भावाला तिनें सर्व कामांत पार जियाभावाणें मदत केली. गिन्यायतेंत वाय शहर हें त्यावेळीं भीमंत, चीनी, रिफामटेकड्या लोकाचें आगर होतें. तेथें नाटकग्रहांत अनेक नाटके व नर्त-प्यांचे नाच होत. युइलियम हर्षल व त्याची बहीण फॅरोलीन याना या नाटकाग्रहामधें पियानो वाजविण्याची नोकरी मिळाली. कांही दिवसांनी तो संगीत-दिग्दर्शक झाला.

त्याचा आवडता विषय संगीत असला तरी तो ज्योतिषी वसा झाला यातहि नवल नाही. कारण संगीताचे ज्याना उत्तम परिशान आहे, त्याना हे सहज समजतं की, संगीताची तालबद्धता हे केवळ गणित आहे. बुइलियम हा शास्त्रीय संगीतज्ञ होता म्हणूनच गणित उत्तम जाणणारा होता. गणितामधूनच त्याने ऑप्टिक्स म्हणजे प्रकाशशास्त्रात गति केली. त्यावेळीं दुर्बिणी वगैरे उपकरणे नसत म्हणून टेलिस्कोप व दुर्बिणी करण्यास तो लागला. दुर्बिणीच्या सहाय्याने आकाशातील दूरस्थ तारे व ग्रह यांचेमधील अंतराला मोठाच संक्षेप मिळून सर्व आकाशच त्याच्या हस्तगत झाले, म्हणून हर्षल हा ग्रहज्योतिषी झाला ! अशी कारण परंपरा आहे. प्रथम संगीत, नंतर गणित, नंतर ज्योतिषशास्त्र अशी ही शालें निरनिराळीं दिसली तरी, आकाश हे जसे एक, रिंवा समुद्र विस्तीर्ण असला तरी त्याच पाणी जसे सगळे एकच, त्याचप्रमाणे विद्या अगर ज्ञान हे सर्व एकरूपच आहे. राष्ट्र निरनिराळी दिसत असली तरी मनुष्य जात ही ज्याप्रमाणे एकच, त्याप्रमाणे शास्त्राच्या सोईकरिता शालें ही निरनिराळी असली तरी ज्ञान हे सर्व मुळात एकरूपच आहे. परा विद्वान् मनुष्य एका शास्त्रामधून अगदी सहज लीलेने दुसऱ्या शास्त्रात पदार्पण करून दाखवितो. सामान्य मनुष्याला मात्र त्यात विरोधाभास दिसतो, कारण त्याला स्वतःला कोणतेच शास्त्र नीटपणे अवगत नसते !

आज घरोघरी दुर्बिणी आणि सूक्ष्मदर्शक यंत्रे विपुल झाली असल्याने त्याचे आपणास महत्त्व वाटत नाही. पण हर्षलने जेव्हा पहिली ओरबधोमड दुर्बिण तयार केली तेव्हा कितीतरी नवीन तारे वरी जे नुसत्या डोळ्यांनी पूर्वी दिसले नव्हते ते दिसू लागले. चंद्रमि नुसत्या डोळ्यांनी तळहानाएवढे दिसतें तें नव्या दुर्बिणीने ताटा एवढें दिसू लागले. आणि त्याच्याशिवाय ही गोष्ट दुसऱ्या कोणालाहि कल्पनेनेहि दिसली नाही, मग प्रत्यक्ष डोळ्यांनी कशी दिसणार ! आकाशातील ताराग्रहाचे ते विस्मयकारक जग हस्तगत झाल्यावर हर्षल याला केवढा आनंद व विस्मय वाटला असेल याची कल्पनाहि करता येणार नाही !

या दूरदर्शक यंत्रांना मुख्यतः अतर्क असे प्रतिबिंबिक अथवा आरसे लागत. त्याच्या योगाने ज्या अंतरावर व अशी प्रतिवृत्ति (Image) पहा-
य्यास दृश्य होती, ती बाजारात मिळणाऱ्या कोणत्या तरी आरशाने कशी

साय होणार ? याकरिता १७७२ सालीं स्वतःच हें प्रतिबिंबक घरीं तयार करण्याचें हर्षल यानें ठरविलें. आरसे तयार झाले तरी ते पॉलिश करण्याचें काम पार झमाचें होतें. नित्येकदा सोळा तास सतत काम करारें लागे. कामामध्यें दोन्ही हात गुतून घाण झालेले असत तेव्हा कॅरोलीन हिनें लहान मुलाला भरवितात त्याप्रमाणें भाजी भाकरीचे घास त्याच्या तोंडात घालावें व करमणुकीकरिता अरेबियन नाईट जगर डॉन किनझोट याच्या गोष्टी वाचून दाखवाच्या ! अशा निष्ठेनें व हासेनें दोघा बहीण भावडानीं सतत काम केले.

पुढें रंगभूमीवर नाटकाचा मोसम सुरू झाला. तेव्हा या सगोलशास्त्राच्या आवडामध्यें मोठाच व्यत्यय आला. पण हर्षल यानें आपलें दूरदर्शक यंत्र ऑपेरामध्यें बरोबरच नेलेलें असे नाटकाच्या अवाचा पडदा पडून प्रेक्षकांना चढा पिण्याकरिता सुडी झाली कीं तेव्हा मयल्या वेळात हर्षल हा नाटक शास्त्राच्या गव्हीर जाऊन तारे पाहून येत अस !

अशा रीतीनें आकाशातील दरेक तारा नीट वारकाईनें न्याहाळून १७७४ मध्यें त्याने ओरायन तारका पुत्र प्रथम पाहिला ! हें यंत्र तयार करण्यापूर्वीं त्याच्या दोनचें कुर्बिणी झाल्या. म्हणजे दोनशें वेळा हा प्रयत्न पुरत गेला होता ! ! १७८० सालीं त्याला कन्याराशीत प्रजापतिग्रह प्रथम दिसला तो धूमनेत्र अर्धे असें त्याला याटलें. पण तो एक नवा ग्रह आहे अशी खात्री पडल्यावर रॉयल सोसायटीकडून या शोधाबद्दल त्याची पार बाहवा होऊन १८७२ सालीं त्याला सुवर्णपदक देण्यात आलें.

ऑपेरामध्यें जीं माणसें हर्षल याजकडे येवळ संगीत दिग्दर्शक या नात्यानें यापूर्वीं पहात, त्यांना त्याचेबद्दल कीर्तिमान सशोधक म्हणून पार कौतुक वाटू लागलें. हर्षल याला पुढें राधाश्रवहि मिळून सुमारे चाळीस वर्षे आपलें सशोधनाचें काम स्वस्थपणानें करता आलें.

पण सर्वांत गमत मात्र त्याची बहिण कॅरोलीन हिची लहानपणीं तिला साधें घरकाम येत नाहीं म्हणून आईव प य मायडें हिडीस किडीस करीत. म्हणजे अगदीं सामान्य म्हणून तिचे लग्नही झाले नाहीं. पण हर्षल यानें त्या बहिणीला स्वतःच्या कामाला लावलें व दळदळ यंत्र कशी लावून टेनायवाची, बघ फर्से घ्याय्याचे, पत्रकें कशी लिहावयाची इत्यादि गोष्टी रोज पाहून तिच्या घ्यानात सरावानें येऊ लागल्या. हर्षल एक दिवस पंगवाची गेला असता

कॅरोलीन हिने दूरदर्शक यंत्र लावले, तो त्यात एक नवाच धूमकेतू दिसा-
या भोल्या भावड्या बहिणीने एका नव्या धूमकेतूचा शोध लावला हे पाहून
हर्षल माला पार कौतुक वाटले. पुढे तिने अमेन वेध घेऊन नवे अ-
धूमकेतू शोधून काढले ! तिचाहि अँक्रेडेर्नाने सुवर्णपदक देऊन सन्मान के-
लेला ती विचारी त्या विद्वानाच्या सभेत गोंधळून गेली.

हर्षल ग्रहाचा शोध १७८१ साली लागल्यानंतर १८२० साली फ्रान्स
मधील बोवर्ड या ज्योतिषाने गुरु, शनि व हर्षल यांच्या गति स्थितीची
घोटके तयार केली. गुरु व शनि याची गतिस्थिति वेधास मिळे, पण हर्षलचा
मेळ घेना. अर्थात् हर्षलच्या पलीकडे एखादा ग्रह असा त्याचे गुरत्या
वर्षणानुळे हा परक पडतो असे अनुमान झाले. ही नुसती कल्पना झाली, तरी
गणित करून त्या पलीकडच्या ग्रहाचे अंतर काढणे व वेधाने प्रत्यक्ष तो ग्रह
शोधून काढणे हे पार अजपड आहे इंग्लंडातील जॉन ऑटाम याने हे गणित
सन १८४५ साली प्रथम केले. फ्रेंच ज्योतिषी लव्हरियर यानेहि १८४६
मध्ये या ग्रहाची गतिमान प्रसिद्ध केली व १८४७ च्या आरम्भी त्याचा
भोग ३२५ अंश आहे असे काढले, व त्याप्रमाणे बर्लिन येथील वेधशाळेंतून
वेध घेतल्यानरोबर हा ग्रह स्पष्ट दिसला ! मनुष्याच्या अचूक गणितशानाला हे
केवढे साक्षिपत्रे आहेत ! या ग्रहाला नेपचून असे नाव देण्यात आले. हा ग्रह
सूर्यपासून २७७ कोटी मैल लाय आहे. फे. जनार्दन बाळाजी मोडक यांनी
गुरेनस व नेपचून यांना प्रजापति व वरग ही पार अन्यर्थक नावे दिली आहेत.
धीशुत शंकर बाळदृष्ण दीक्षित यांनी आपल्या ' ज्योतिर्विज्ञान ' या सुंदर

कॅरोलीन हिनें दूरदर्शक यत्र लावले, तो त्यात एक नवाच धूमकेतू दिसला. या भोवत्या भावड्या बहिणीनें एका नव्या धूमकेतूचा शोध लावला हें पाहून हर्षल याला पार कौतुक घाटलें. पुढें तिनें असेंच वेध घेऊन नवें आठ धूमकेतू शोधून काढलें ! तिचाहि अँक्रेडेर्माने सुवर्णपदक देऊन सन्मान केला, तेव्हा ती विचारी त्या विद्वानाच्या सभेंत गोंधळून गेली.

हर्षल ग्रहाचा शोध १७८१ सालीं लागल्यानंतर १८२० सालीं फ्रान्स-मधील बोवर्ड या ज्योतिषानें गुरु, शनि व हर्षल यांच्या गति स्थितीची कोष्टके तयार केली. गुरु व शनि याची गतिस्थिति वेधास मिळेल, पण हर्षलचा मेळ वसेना. अर्थात् हर्षलच्या पलीकडे एसादा ग्रह असून त्याचें गुरुत्वाकर्षणामुळें हा फरक पडतो असें अनुमान झालें. ही नुसती कल्पना झाली, तरी गणित करून त्या पलीकडच्या ग्रहाचें अंतर काढणे व वेधानें प्रत्यक्ष तो ग्रह शोधून काढणें हें पार अशक्य आहे इंग्लंडातील जॉन अँडाम यानें हें गणित सन १८४५ साली प्रथम केलें. फ्रेंच ज्योतिषी लव्हरियर यानेंहि १८४६ मध्यें या ग्रहाची गतिमाने प्रसिद्ध केली व १८४७ च्या आरम्भी त्याचा भोग ३२५ अंश आहे असें काढलें, व त्याप्रमाणें बर्लिन येथील वेधशाळेंतून वेध घेतल्याबरोबर हा ग्रह स्पष्ट दिसला ! मनुष्याच्या अचूक गणितज्ञानाला हें केवढें सर्तिफिकेट आहे ! या ग्रहाला नेपचून असें नाव देण्यात आलें. हा ग्रह सूर्यापासून २७७ फोटी मैल लांब आहे. कै. जनार्दन बाळाजी मोडक यांनी युरेनस व नेपचून यांना प्रजापति व वरुण हीं पार अन्वर्थक नावें दिली आहेत.

श्रीयुत शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनी आपल्या 'ज्योतिर्विलास' या सुंदर पुस्तकात असें लिहिलें आहे कीं, जुडिलियम हर्षल व त्याचा मुलगा जॉन हर्षल यांच्यासारखे वेधकार त्यांच्यापूर्वी झाले नाहीतच, पण आजपर्यंतहि कोणी झाले नाहीत. या दोघांनीं विश्वाची रानेसुमारी केली असें म्हणण्यास चिंताच नाही. दोघा हर्षलांनीं सुमारे पाच हजार तेजोमेघाचा शोध लावला आहे. जेथें तारा दाट तेथें तेजोमेघ थोडे आणि जेथें तारा पार पातळ तेथें दाट आहेत. सूर्यमालेंतील ज्योतींच्या गति इत्यादिकाविषयी सांप्रत आपलें ज्ञान इतकें सूक्ष्म आहे कीं, रम्यात दमडी इतकीहि कसर नाही असं म्हटलें तरी चालेल. ज्योतिष शास्त्रातले सिद्धान्त हे वेधसिद्ध गोष्टीवरून स्थापित होणारे आहेत. मनुष्याची वेधशक्ति किती वाढेल व तो काय काय करील हें सांगवत नाही !

मानस-सरोवर दर्शन

हिमालय पर्वताच्या अत्युच्च जशा एव्हरेस्ट शिखरावर जाण्याचा काही वैमानिकांनी तुकताच प्रयत्न केल्याने वर्तमानपनादन वाचकाना माहित झाले आहे. विमानातून वा होईना पण प्रवास जायत धाडसाचा आहे. कारण वर हवा अतिशय विरळ आहे व समुद्राच्या सपाटीवर नेहमी राहणाऱ्या माणसाला इतक्या उच्च वातावरणात राहण्याची सवय नसते. या कारणाने आजपर्यंत फारच थोड्या लोकांनी हे धाडस केले आहे. तुकत्याच गेलेल्या मदळीत लॉर्ड किल्डसेडेल व मि. मॅकिन्ली हे विमानातून एव्हरेस्ट शिखरावर गेल्याचे प्रसिद्ध झाले आहे.

आज विमानातून जाणाराच जर इतके कौतुक आपण करितों तर पायी प्रवास करून मानस सरोवर गौरीशंकराची यात्रा करणाऱ्या प्रवाशाचे आपण सरोवर किती तरी अधिक कौतुक केले पाहिजे.

हिमालयाच्या शिखरावर जाण्याची कल्पना फारच मोहक आहे यात शका नाही. हा पर्यट इतका उच्च आहे की, पृथ्वीच्या मानदंडाची उपमा त्याला कांय यथार्थ रीतीने देतात. कालिदास वगैरे कवींच्या काव्यातून तमेंच महाभारतातून त्यास अर्धी वर्णने आली असे प्राचीनतेच्या असक रम्य काव्यमय आठवणी या गिरिराजाभोंवती विहरत असतात. पौराणिक कारी अर्जुनाने हिमालयात तपश्चर्या केली वगैरे अनेक उद्देग सोडून दिले तरी हिंदी लोक अनेकवेळा या पर्वतावर जाऊन थाले यात शका नाही.

ऐतिहासिक कालान पाहिलें तर चॉरन् हेस्टिंगच्या वेळीं पूरणगीर या नावाचा ब्राह्मण हिमालयात इ. स. १७७३ सालीं सफर करून आला. गंगेचा उगम पाहण्याचा अखंडर बादशहाचा उद्देश होता व त्यानें त्यासरता चांगल्या माहितगार माणसाच्यावरून एक नकाशाहि तयार करविला होता. हाच नकाशा पुढे इंग्रज प्रवाशास मिळाला.

गंगा, सिंधु, सतलज, ब्रह्मपुत्रा वगैरे नद्यांचे उगम अनिश्चित होते अशी प्रथम इंग्रज लोकांची समजूत होती व त्याच्या सशोधनबुद्धीचा अहकार असा कीं गंगेच्या उगमाचा शोध अगरे त्याची प्रथम चौकशी त्यानीच केली ! कोलबुर्क हे, येव, वगैरेच्या लिहिण्यात असा निश्चित पान उमटलेला दिसतो. रॉयल रेपर यानें रक्षस्ताल सरोवर पाहिलें हातें १८१२ मध्ये मूरकॅवट यानेंहि मानसमरापराबद्दल काही माहितो लिहून ठेविली आहे.

जर्मन प्रवासी स्वेन हेडन यानें हिमालयाच्या सफरासवधानें एक अतिशय सुंदर पुस्तक लिहिलें आहे हा स्वतः धाडसी प्रवासी असून, उत्तम चित्रकार व लेखक होता. त्यानें या प्रवासाची पार उत्तम माहिता आपल्या पुस्तकात दिली आहे मानससरोवर हे नांव पुष्कळ हिंदूना ऐकून माहित आहे किंबहुना गौरीशंकर, काचनगंगा, मानससरोवर, रक्षस्ताल इत्यादि नावें ज्याला माहित नाहींत असें नेणते पोरही हिंदुस्थानात बिरळा तथापि कल्पना वेगळी व प्रत्यक्ष दर्शनाचा अनुभव वेगळा.

१७९२ सालीं बनारसच्या पूर्णापूरी गोसाव्यानें मानससरोवर पाहिलें. तो लिहते ' हे सरोवर अतिशय उच्च अशा हिमपर्जताच्या मध्यभागीं असून त्याचा परीत साठ फीट आहे त्याची प्रदक्षिणा करण्याला सतत सहा दिवस चालाये लागतें वाटेने काठाकाठाने सुमारे २५ देवळें तिबेटी लामानीं बांधलेलीं आहेत ह्याप्रमाणे सात दिवसाच्या प्रवासानंतर बैलासंगिरी अथवा गौरीगंजर हे शिखर लागतें तेथे एका भूर्ज वृक्षाचें मुठावून एक नदी निघते तीच गंगा असावी ' स्वेन हेडन मानससरोवराचें खालीलप्रमाणें वर्णन करतो ' हे सरोवर मन अत्यंत प्रसन्न करणारे आहे प्राचीन कर्मीनी देवाचें अधिष्ठान म्हणून याचें वर्णन केले आहे शुभ्र स्फटिकासारखा त्याचा पृष्ठभाग पाहिला म्हणजे प्रत्यक्ष स्वर्गच त्यात प्रतिबिंबित झाला आहे असें वाटतें त्यात अत्यंत सुंदर दस पक्षी आहेत. तिबेटातल्या त्याच्या मूस सरो-

वराप्रमाणें याचें पाणी नाही. रात्रीच्या प्रभात वेळीं सरोवराच्या पृष्ठभागावर मृत्युची भयानक शातता वास करते. पाण्याची स्तब्धता इतकी असते कीं चादण्या रात्री प्रवाशाच्या बोटीमुळें जेवढें रौप्य तरंग उठतील तेवढेंच. पण हिमालयाचें डोंगर व वडेपठार यात वादळ सुरू झाले म्हणजे त्याच्या स्फटिकमय पृष्ठभागावर पर्वतासारख्या लाटा जोरानें उठून त्या किनाऱ्यावर आपटू लागतात व त्यावेळीं त्याचा आवाज इतका मोठा होतो कीं, हें सरोवर म्हणजे एक जागरक स्थानच आहे असें वाटतें. सरोवराचें पाणी भरून बाहेर साडतें त्यावेळीं उमा महेशाच्या भीष्म ताडव नृत्याचीच आठवण होत.

‘दिवसाच्या प्रत्येक क्षणात व कोणत्याहि ऋतूतल्या प्रत्येक दिवसात या सरोवराची शोभा पहायी. ती इतकी मनोहर असते कीं, मन तृप्तच होत नाही. एकदा सरोवराच्या पश्चिम किनाऱ्यावर आम्हीं सुकाम कलन तंबू ठोकला. तेव्हा शातता नादत होती, पण आम्हाला समजलें नाहीं कीं ही शातता म्हणजे आगामी घादळाची भीषण सूचनाच होय त्यावेळीं उत्तर आकाशात डोंगरावर तुरळक ढग दिसत होते. थोड्याच वेळात झझा-घाताला सुर्यात झाली तेव्हा सरोवराच्या लाटा सरळून पाणी किनाऱ्यावर जोरानें आदळू लागलें. हें पाणी पृथ्व्या बाजूनें पाचू सारखें हिरवेगार पण आमच्याकडच्या बाजूम बसत ऋतूत काहीं फुलाना नालवर्ण येतो त्यासारखें दिसत होतें

‘सध्यासमयाच्या वेळीं सूर्य अस्तगिरीवर मावळल्यावर त्याचे सोनेरी किरण पर्वताच्या वड्यावर पडतात व खालीं त्याचें प्रतिबिंब सरोवरात पडतें. यावेळीं सर्व आकाश सोनेरी झालेलें असतें. थोड्या वेळानें आकाशात रक्तिमा उत्पन्न होतो, आणि अध वाराची छाया वड्यावर पडता पडत। शेवटीं ते अगदीं काळेरुमिन्न दिसू लागतात. उत्तरेकडे कैलास पर्वताचें मोठें भव्य शिखर दिसत असतें आणि त्याच्या मनोबोधक शोभेकडे डक लावून पहात असता अध.नार आपलें आवरण सर्व सृणीवर वेव्हा घालतो हें कळत देखील नाहीं ”

असो. हिमालयावर जाणारे पाश्चात्य प्रवासी आपली वर्णनें लिहून ठेवतील व त्यात त्याचा राष्ट्राभिमानहि दिसेल. तथापि या घाडगी प्रवाशाच्या यादीत हिंदी लोकाचें आजकाल नावच नाहीं असें मनात येऊन

कोणाला थोडी उद्विग्नताहि घाटेल. पण यापूर्वी मानससरोवराचा प्रवास आजच्या इम्रज अगर जर्मन प्रवाशापूर्वी कोणी हिन्दी लोकांनी केलाच नव्हता अशी वस्तुस्थिति नाही. पौराण्य लोकाना, धर्मदृष्टीने म्हणा अगर कोणत्याहि कारणामुळे म्हणा, अशा ह्रीमती लिहून ठेवण्याची सवय नाही इतनेच. इम्रज अगर पाश्चात्य लोक येथे आले आणि हिमालयाच्या दुर्धर प्रवासाला प्रथम त्यांनीच पुढे पाऊल टाकले ही गोष्ट ऐतिहासिक दृष्टीने खरी नाही. मानस सरोवराभोंवतीं त्रितीतरी तिवेटी प्रदक्षिणा करीत असतात व त्याच्याच भाविक स्तोत्रांनी बातावरण निनादित होत असते. या अनेक प्रवाशांपैकी एकालाहि या स्थलाविषयी माहिती लिहून ठेवण्याची बुद्धि झाली नाही, याबद्दल स्वेन हेडन याने खेद व्यक्त केला आहे. या प्रवाशाची फक्त अनोळखी पावले आज त्रितीतरी शतके मानससरोवराच्या प्रदक्षिणा पथावर उमटलेली दृष्टीस पडतात हिमालयाच्या शिखरप्राकारात परमार्थ बुद्धि ठेवून प्रदक्षिणा करणारा हा भाविक प्रवासी मन अतर्मुक्त करतो आणि हिमालयाच्या मानससरोवराची ही प्रदक्षिणा म्हणजे जणू स्वर्गाचाच प्रवास अशा भावनेने चालत असतो मागे उमटलेल्या स्वतःच्या पायलाकडे तो पाहता नाही, मग आपणामागून येणाऱ्या इतर हौशी निना धाडसी प्रवाशाकरिता तो फसवी माहिती लिहून ठेवणार ?

वाङ्मयशोभा—जुलै १९५३

माझ्या अंतःकरणांतील जीवनज्योति

अगदी लहानपणापासून माझ्या मनावर काहीं व्यक्तींनी अधिराज्य चालविले आहे. आणि आज पन्नास वर्षे झाली तरी, लहानपणी मनात उत्पन्न झालेले प्रेम पुढे प्रौढपण आल्यावर उताराला लागले नाही; तर उलट ते वृद्धिंगत झाले ! याचे काय कारण असेल ते अतो. हा 'एक आतरः कौटुंबि हेतुः' म्हणता असे वाटते, त्याशिवाय हें कोडे उलगडत नाही. माझ्या लहानपणी मी सात आठ वर्षांचा असताना मला आठवते की, ती. तात्याच्या (कै. न. चिं. वेळकर यांच्या) लिहिण्याचे खोलीत दान तीन चित्रे होती. एक न्यायमूर्ति रानड्याचे, दुसरे लोक्रमान्य टिळकाचे व तिसरे स्वामी विवेकानंदाचे. या तीन चित्रापेक्षा आणखी कोणाची आमच्या घरात चित्रेच नव्हती ! पैकी न्या. रानड्याचे चित्राबद्दल मला विशेष उत्सुकता किंवा आदर वेव्हाच वाटला नाही. पण तशी गोष्ट लो. टिळक किंवा विवेकानंद यांच्याबद्दल नव्हती. लो. टिळकाचे चित्र १९०८ साली हाय-कोर्टापुढे मागण करीत असताचे होते. " ब्यूरीने कसाहि निकाल दिला तरी मी पूर्णपणे निदोषी आहे असे माझे मन मला ग्राही देत आहे. या जगातील व्यवहाराचे नियमन इहलोकपेक्षा बरिष्ठ असलेल्या देवता करीत असतात; आणि मी भोगीत असलेल्या ह्यालोकपेष्टानीच मी अगीकृत केलेल्या कार्याचा भाग्योदय व्हावा असाहि वदाचित् ईश्वरी संकेत असेल ! " हे त्याचे अमर

शब्द त्यावेळीं मला अगदी तोंडपाठ होते आणि ईश्वराच्या घरचें नवल असें की, ज्या हायकोर्टाने त्यांना सहा वर्षे हद्दपारीची शिक्षा मुनावली त्याच हायकोर्टाने, आपल्या अन्यायाची निष्कृति करण्याकरिता, लो. टिळकाचे ते अमोघ शब्द हायकोर्टाच्या दिवाणखान्यात सुवर्णाधरानी कोरून ठेवले ! ब्रिटिश राज्य झाल्यापासून हिंदुस्थानात आजपर कित्येक देशभक्त होऊन गेले. पण लोकमान्य टिळकाना जें स्थान माझ्या मनात होतें तें कोणी घेऊ शकला नाही ! या मुद्याचा वादविवादाने कधी निःफल लागण्यासारखा नव्हता. म्हणूनच मी घर म्हाटलें आहे की, “आतंर कोऽपि हेतु.” या- शिवाय याच कोणीहि कारण सांगू शकणार नाही. जें कारण माझें मलाच समजत नव्हतें तें मी दुसऱ्याला कसें पटविणार ?

तीच गोष्ट स्वामी विवेकानंदाच्या चित्राची तें त्याच चित्र अमेरिकेतलें होत. त्याचा तो पूर्णचंद्रासारखा मोहक चेहेरा आणि त्यावरचा भाव इतका परिणामकारक होता की इतकें अपूर्व सौंदर्य मीं आजपर कोणत्याहि चेहेऱ्यात पाहिलें नाही, असें मला आजहि वाटतें ही नुसत्या फोटोची गोष्ट. मग ज्या कोणी शिकागो परिषदेत स्वामीजींना भाषण करिताना समक्ष पाहिलें असेल, त्याच्यावर त्याच्या व्यक्तिमत्त्वाची कशी मोहिनी पडली असेल याची कल्पनाच केली पाहिजे ! आणि तसेंच खरोखर घडलेंहि स्वामीजींनी शिकागो परिषदेत पाहिलें भाषण पार तर दहापंधरा मिनिटेच केले असेल. पण ज्यासर्षीठावर येऊन त्यांनी, “अमेरिकेंतील माझ्या भगिनीनो आणि बंधूनो !” एवढे शब्द उच्चारले मात्र, सारा समाज लोहचुंबकाच्या शक्ती- प्रमाणे एवढेम आकर्षित होऊन उभा राहिला आणि त्याचें अभिनंदन करण्याकरिता कित्येक मिनिटे टाळ्याचा सारखा गजर होत राहिला. त्या परिषदेतील सर्व भाषणात स्वामीजींचें भाषण सरस होतें, असा दुसरे दिवशीं सर्व वर्तमानपत्रांनी अभिप्राय दिला. आणि तेथूनच स्वामीजींच्या दिग्विजयाला प्रारंभ झाला. सीझरने म्हटल्याप्रमाणें I came I saw, I conquered हे शब्द स्वामीजींच्या बाबतीत सततत सरतें झाले. मला अभिमान वाटतो की ज्या व्यक्तींना मी माझ्या जत करणाऱ्या अगदी लहानपणापासून स्थान दिलें, तें त्याचें स्थान, मी आज साटाच्या घराजमळ आलों असताहि दळलें नाही. आणि नितरा जितका मी विचार करितों तितकें मला असे वाटतें की

लो. टिळक आणि स्वामी विवेकानंद यांच्यासारखीं माणसं शतकानुशतकात एकेकदाच होणारीं. एवढी विचारसंपदा आणि प्रभावी व्यक्तिमत्त्व हें 'देणे ईश्वराचें !' आणि दुसरे असे मनात येते की, थोर माणसं जीं दुसऱ्यांचे मनावर कायमची छाप पाडतात याचें कारण त्यांची अध्यात्मिक किमया हेंच असावें शब्दज्ञान ह प्रत्येकाजवळ थोडेबहुत असतेंच. तें सांगणारेहि पुष्कळ असतात पण मोठ्या माणसाचा संचार आणि कार्यसिद्धि ही एक शब्दहि एतेंच न करिता झाल्याची उदाहरणें नितीवरी सांगता येतील त्यांना आपला कार्यहेतु दुसऱ्याला पटविण्याला श्रम पडत नाहींत लोकमान्य टिळक, महात्मा गांधी किंवा स्वामी विवेकानंद यांच्या पाठीमागे जीं लाखों माणसं गेलीं तीं, त्यांनीं जें सांगितलें तें लाकाना समजलें म्हणून नव्हे, एका दृष्टिपातात किंवा एका क्षादात त्यांना काय म्हणावयाचें होतें तें लोकांना संपूर्ण समजलें ! याचेंच नांव "अध्यात्मिक किमया." माझें मन अगदीं लहानपणापासून या दोन व्यक्तींकडे जें आकर्षिलें गेलें याचें कारण हेंच होय.

अमेरिकेस जाण्यापूर्वी सर्व हिंदुस्थानचा स्वामीजींनी पार्थी प्रयास केला होता जेथे पार्थी देखील गोठून त्याचें वर्ष होईल अशा कडक थडीत हिनालयात असताना अगावर पत्त एका कपणीत त्यांनी दिवस वाढले नंतर नर्मदेखाली दक्षिण हिंदुस्थानात त्यांनी संचार केला. आणि पुणें, सातारा, महाबळेश्वर, वेळगांव मागे रामेश्वर पाहून नंतर मद्रासहून ते अमेरिकेस गेले. असें एक सुभाषित आहे की 'या निशा सर्वभूताना तस्या जागर्ति सयमी', म्हणजे सर्व जग (अज्ञान) निद्रेत घोरत असता सयमी हा जाग्रत राहून संचार करित असतो. पार प्राचीन काळापासून हा आर्यावर्त ऋषिमुनींचें वसतिस्थान आहे. भारताला पारतन आलें तरीहि ऋषिमुन्य माणसं येथे निर्माण होण्याचें कधीहि थांबलें नाहीं. न्या रानडे हे अशाच महर्षीपैकी होते. लो. टिळकानी त्यांच्याबद्दल म्हटलें आहे की, "पारतन्याच्या काळात महाराष्ट्राचा अगदी थडगार मोळा झाला असता, त्यात ऊब कशी उत्पन्न होईल, आणि त्याच हातापायात चलनवलन कसें सुरू होईल याबद्दल अहर्निश निदिध्यास बाळगून, त्याबद्दल सतत उद्योग जर कोणीं केला असेल तर तो माधवरावजींनी होय."

न्या. रानड्याप्रमाणेच बंगालमध्ये विवेकानंद निर्माण झाले. लोकमान्य

टिळकाची व विवेकानंदाची गाठ पडली होती. त्याची हकीगत त्याच्या इंग्रजी मराठी चरित्रातून पारशी प्रसिद्ध नाही, ती लो. टिळकाच्या आठवणीत श्री. प्र. ना. देशपांडे यांनी सांगितलेली उपलब्ध आहे. ती टिळकाच्या शब्दातच पुढे देतो. १८९२ सालीं सुमारे दहा दिवस लो. टिळकाच्या घरीच स्वामीजींचा मुक्काम होता. ती हकीगत सांगताना लो. टिळक म्हणाले, “ १८९२ सालीं एकदा मी मुंबईहून पुण्यास परत येण्यास निघालों असताना, एक सन्यासी सेकंड क्लासात मी बसलों होतो त्या डब्यात बसले. त्याचें बरोबर काही गुजराथी मंडळी पोचविण्यास आली असून त्यांनीच त्याचे तिकीट काढून दिलें होतें. आणि पुण्यास कोणाची ओळख नव्हती म्हणून माझी ओळख देऊन त्यांना माझे येथेच मुकाम करण्यास सांगितलें. पुण्यास आल्यावर घरातील एक स्वतंत्र खोली त्यास दिली. त्याचा मुकाम तेथे आठदहा दिवस होता. स्वामींभोवतण सामानसुमान पक्त भृगाजिन, दडमडल, दोन छोट्या, आणि थोडीशी पुस्तकें, येथेंच होतें. त पारस कोणाशीं बोलत नसत. मी मात्र माणूनमधून त्याच्याशीं बोलत असे. त्या वेळीं आमचें हिराबागेतील झरात, दर आठवड्यास ह्वाची सभा भरत असे. कोणी तरी एकजण पराद्या विषयावर भाषण करी, आणि मग त्या विषयावर चर्चा होत असे. सर्व भाषणें इंग्रजीत होत एके दिवशीं आमच्या या सभेस मी स्वामींस बरोबर नेले त्या दिवशीं कै. वाशिनाथ गोविंद नातू वकील यांनी भाषण करून एवा तत्त्वज्ञानाग्रयक प्रश्नाचा पूर्वपक्ष मांडला. त्यावर नित्याप्रमाणे चर्चा व्हावयाची, परंतु विषय नेहमीपेक्षा निराळा, म्हणून लज्जर बोलावयास कोणी उठेना. तव्हा मी स्वामींस म्हटलें, “ आपणास काही बोलावयाचें असल्यास बोलावें. ” त्यानंतर स्वामींनी या विषयावरील उत्तरपक्ष सुमारे तासभर भाषण करून इतक्या उत्तम तऱ्हेने व अस्त्रलितपणें मांडला, कीं सर्व मंडळी आश्चर्यचकित होऊन गेली. त्या दिवसापासून शहरातील मंडळी त्याचेकडे वरचेंच येऊ लागली. त्याच्याशीं स्वामींची श्रीमद्भगवद्गीता, उपनिषदें इत्यादिकावर सभाषणें होत असत. स्वामींनी आपलें नांव सांगितलें नव्हतें. श्रीमद्भगवद्गीता हा माझा आवडता विषय. त्यासंबंधीं मी स्वामींशीं दोनतीन वेळा चर्चा केली. आणि गीतेचें सार व मर्म, निष्काम कर्मयोगच आहे, अशी मजप्रमाणे त्याचीहि निष्ठा असल्याबद्दल माझी खात्री झाली.

दिवसेंदिवस स्वामीकडे जास्त जास्त लोक येऊ लागले, तेव्हा एक दिवस, 'उद्या आपण जाणार' असे मला सांगून स्वामींनी दुसरे दिवशी पदाटें कोणी निजून उठण्यापूर्वीच प्रयाण केलें.

“ पुढे चारपाच वर्षांनी स्वामीं विनेकानंद अमेरिकेंत दिग्विजय करून स्वदेशी परत येण्यास निघाले, तेव्हा मार्गांत ठिकठिकाणी त्याचा मोठा सन्मान होऊन मानपत्राचा त्याजवर वर्षां होऊ लागला. ते सिलोन-मध्ये आल्यावर कोलंबो येथील एका इंग्रजी दैनिकात अशा समारंभाची हकीमत देऊन त्याचा फोटोहि प्रसिद्ध करण्यात आला होता. तो पाहून, आपले येथें राहून गेलेले ते हेच स्वामी होत, असें मला वाटू लागलें आणि मी त्यास तसें पत्र लिहून फळविलें, आणि फसेंहि करून बगाल्यास परत जाताना आमच्या पुण्यास दर्शन देऊन जावें, अशी त्यास विनंती केली. त्याचें उत्तर आलें आणि माझी अटकळ सरी ठरली. 'सुमारे दोन महिन्याचा कार्यक्रम ठरून गेला आहे, यामुळें या खेपेस पुण्यास येण्यास सभळ होणार नाही, तरी पण पुढे सभळ करून येईन ' असें त्यानी पत्र लिहिलें होत हें पत्र पारच गौरवयुक्त आणि भारदस्त होतें. “ तें आपल्या सप्रदीं मिळेल काय ” असें मी विचारता लोकमान्य म्हणाले, “ तें शक्य नाही १८९७ सालाचें सटल्यापासून, पत्रव्यवहार राजगी असेा वी सार्वजनिक असेा, त्यातील अतिशय महत्त्वाचे कागद मात्र वेगळे काढून बाकीचे चट् सारे अग्निरायणास दार आठवड्याला समर्पण करण्याचा आमचा संप्रदाय पडून गेला आहे तथापि मला त्या पत्राची चागली आठवण आहे. ” असें म्हणून त्यातील काही वाक्यें त्यानी बोलून दारपिळी. लोकमान्य पुढे सांगू लागले, “ पुढे काँग्रेसचे निमित्ताने मी १९०१ साली कलकत्त्यास गेलों होतो, तेव्हा स्वामी विनेकानंदाचा बेलूर येथील मठ पाहण्यास गेलों होतो तेथील सर्व स्वामींनी आमचें चांगलें स्वागत केलें. आणि त्याचा तो शहराजवळ पण एकान्त असलेला मठ, भावतालची झाडी वगैरे पाहून चित्त प्रसन्न झालें याहि वेळीं विनेकानंद स्वामींशीं आम्हीं अनेक विषयावर चर्चा केली. 'धर्म' हा जरी स्वामींचा मुख्य विषय असला, तरी सर्वप्रकारच्या सार्वजनिक विषयांत त्याची चागली तयारी होती, आणि त्यामुळें त्यांच्याशीं कोणत्याहि विषयावर चर्चा करण्यास उत्साह वाटे. लोकजागृती, लोकशिक्षण, किंहुना परमहंसदीक्षेन

असूनहि सर्वप्रकारचा लोकसंग्रह करण्याची त्याची उत्कट इच्छा संभाषणांतून दिसून येत असे. त्या रेपेच्या संभाषणात एकदां ते म्हणाले की, “कोणाच्या बुद्धीचा प्रभाव त्याचे स्वतःचे प्रांतांत लवकर चांगलासा दिसून येत नाही. आपलीहि धर्मावर श्रद्धा आहे. तेव्हां मला वाटते, आपण संसारत्याग करून धर्म-जागृती व लोकशिक्षण हीं कामें करण्यासाठीं आमच्या वगल्यात येऊन राहावे. आणि त्याच कामासाठीं मी महाराष्ट्रात रावावे !” मी त्यांना ताबडतोब उत्तर दिलें की, “मी संन्यास कधींच घेणार नाही. माझ्याने जीं कांय व्हायची, तीं गृहस्थाश्रमात राहूनच होतील. शिवाय ज्याच्या त्याच्या प्रांतांत कोणाचा बुद्धिप्रभाव चांगला दिसून येत नाही, हेंहि मत मला मान्य नाही. उलट जो पुढारी आपल्या प्रांतात पहिल्याने पुढल्या रागेत येईल, तोच पुढें दुसऱ्या प्रांतात व सर्ग देशात पुढें येण्याचा अधिक सभय असतो, असे माझे मत आहे.”

स्वामीजींची भेट झाल्यावर लो. टिळक कलकत्याहून परत आले. त्यानंतर काही महिन्यातच, १९०२ साली स्वामीजी समाधिस्त झाले. यामुळे महाराष्ट्राला त्याच्या भेटीचा योग आला नाही. बंगभगाची सुप्रसिद्ध चळवळ १९०५ साली झाली. आणि लो. टिळकाच्या सर्व कार्यांचा पुढच्या वीस वर्षांतच भर होता. हें पाहून केव्हा केव्हा असें माझ्या मनात येई की, स्वामीजी जगते तर हवे होते ! ‘प्रबुद्ध भारत’ हाख लागलेला पाहून त्यांना फार फार आनंद झाला असता. पण आज याहून वेगळा विचार मनात येतो. तो असा की या जगांत प्रत्येकाचें काही नियत कार्य असतें. आणि त्याला आयुष्यहि त्या कार्यापुरतेच असतें स्वामीजी जगते तर हवे होते, हें तुम्हा आम्हास वाटून काय उपयोग ! ईश्वरी संकेत किंवा योजना काय असेल ती पारी. एखादे वेळ असें मनात येते की, भारतात एक वेळ टिळक पुनः होतील, पण स्वामीजींविना त्यासाठीं मनुष्य मात्र पुनः निर्माण होणार नाही ! !

(जीवनविकास—मे १९५७)
